



# INFORME BECAS COLABORACIÓN UCLM AÑO 2022

Vicerrectorado Estudiantes | Abril, 2023

## Índice

|                                                                                                        |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Participación/Cumplimiento (en la realización y envío de los informes) .</b>                     | <b>2</b>  |
| 1.1 Relación de informes recibidos y “no recibidos” .....                                              | 2         |
| 1.2 Número de informes recibidos en el vicerrectorado (s.e.u.o.).....                                  | 5         |
| <b>2. Índices de satisfacción de los participantes en el programa .....</b>                            | <b>6</b>  |
| 2.1 Evaluación realizada por los becarios .....                                                        | 6         |
| 2.1.1. Nota media global y desglosada por servicios evaluados .....                                    | 6         |
| 2.1.2 Distribución de notas .....                                                                      | 7         |
| 2.2 Evaluación realizada por los servicios .....                                                       | 28        |
| 2.2.1 Nota media global y desglosada emitida por los servicios.....                                    | 28        |
| 2.2.2 Distribución de notas .....                                                                      | 29        |
| <b>3. Análisis y evaluación de los datos.....</b>                                                      | <b>41</b> |
| 3.1 Algunas dificultades previas.....                                                                  | 41        |
| 3.2 Sobre la participación/cumplimiento .....                                                          | 42        |
| <b>4. Evaluación de los datos indicadores de satisfacción de los participantes en el programa.....</b> | <b>42</b> |
| 4.1 Evaluación realizada por los becarios .....                                                        | 42        |
| 4.2 Evaluación realizada por los servicios .....                                                       | 43        |
| <b>5. Sugerencias de mejora que han sido realizadas por los becarios en sus informes .....</b>         | <b>43</b> |
| <b>6. Conclusiones .....</b>                                                                           | <b>48</b> |

## **1. Participación/Cumplimiento (en la realización y envío de los informes)**

En este punto se recogen todos los datos relativos a los informes finales emitidos, tanto por los Servicios como por los becarios.

### *1.1 Relación de informes recibidos y “no recibidos”*

El número de becas para el año 2022 ha sido de **229**, sin embargo, se han llegado a producir **362 nombramientos**, debido a las sustituciones de becarios que:

- cesaron por cumplimiento del máximo de 22 meses
- dejaron de cumplir los requisitos
- renunciaron
- tuvieron suspensiones temporales

A la luz de los datos anteriores se realizan dos estimaciones:

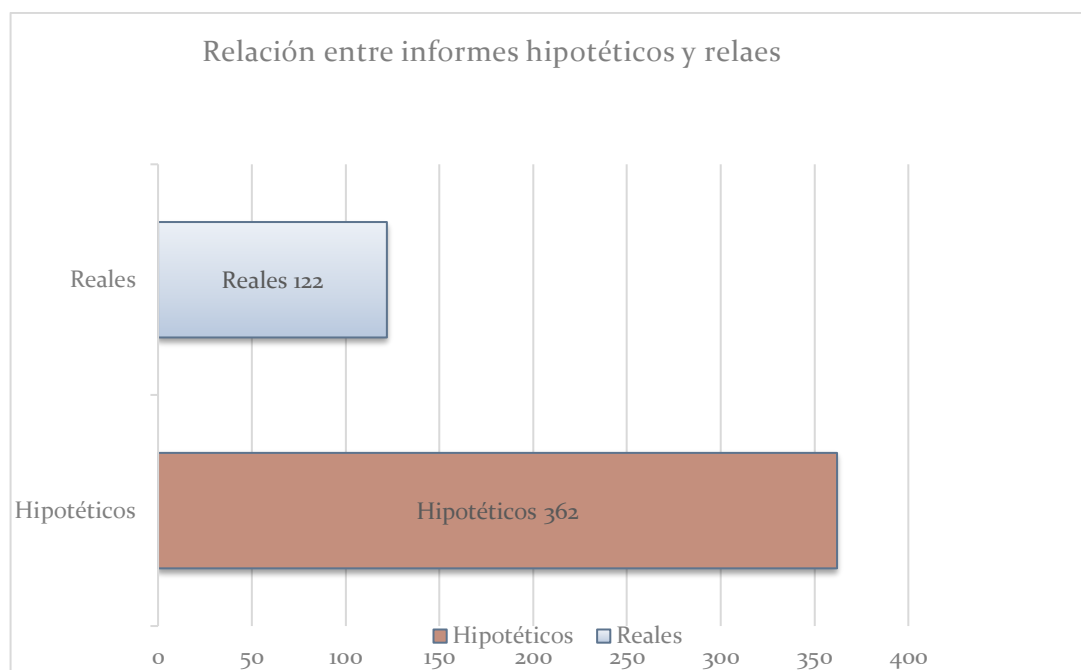
- a) Una relación entre todos los informes que hipotéticamente deberían haber sido enviados al rectorado, y los que realmente se han recibido. Se hará tanto para los Servicios como para los becarios. Esta es una aproximación muy relativa, pues habrá bastantes supuestos en los que no tendría sentido la evacuación del informe (renuncias “ab initio”, sustituciones de muy pocos días, etc..).
- b) Una relación entre el número de becarios iniciales y los informes que han llegado al Vicerrectorado. Igualmente, se hará de forma separada (Servicios/Becarios)

Así pues:

**SERVICIOS:**

**Informes hipotéticos (nombramientos): 362**

**Informes enviados: 122**



*Gráfico 1*

**Número de Becas Inicial: 229**

**Informes recibidos: 122**

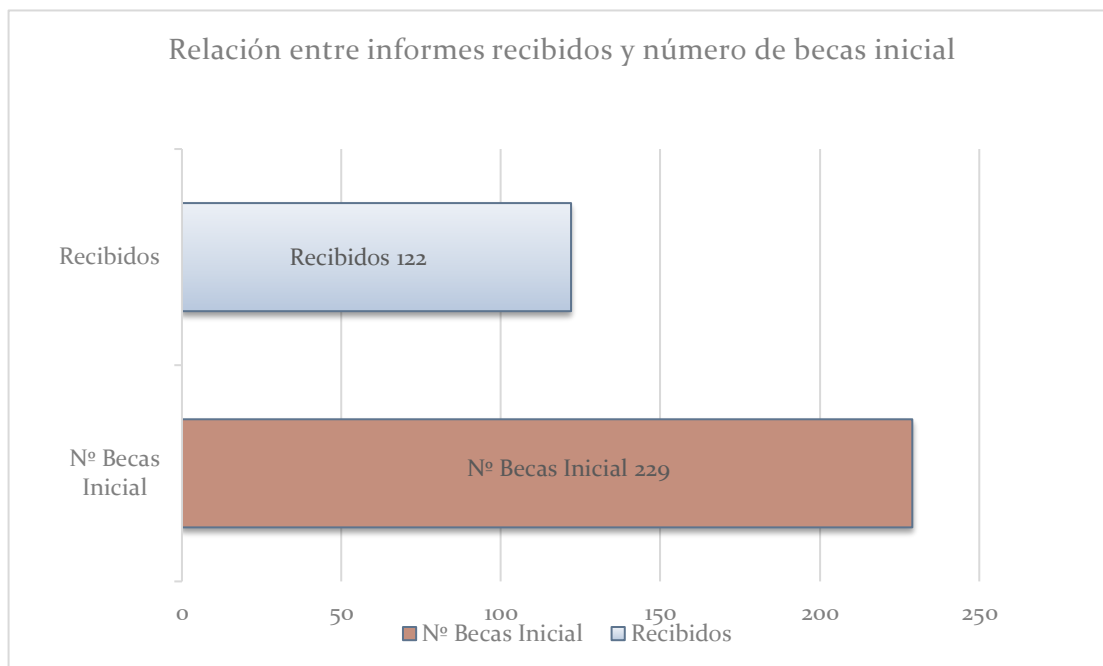


Gráfico 2

## BECARIOS:

**Informes hipotéticos: 362**

**Informes recibidos: 129**

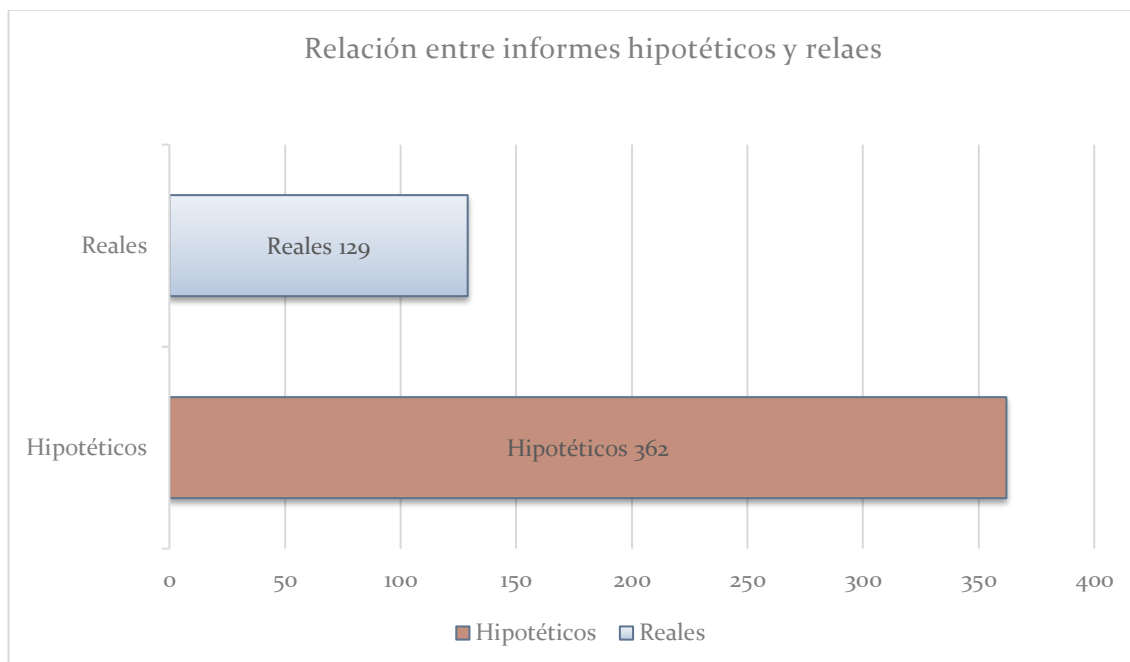


Gráfico 3

**Número de Becas Inicial: 229**

## Informes recibidos: 129

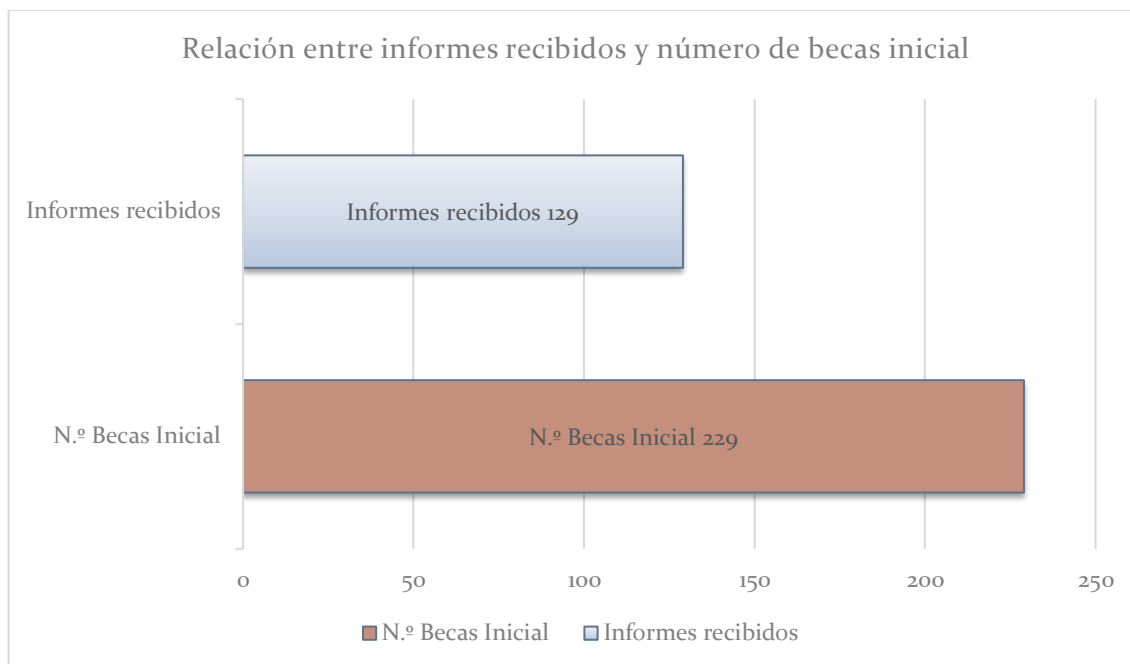


Gráfico 4

### 1.2 Número de informes recibidos en el vicerrectorado (s.e.u.o.)

**Servicios: 122**

**Becarios: 129**

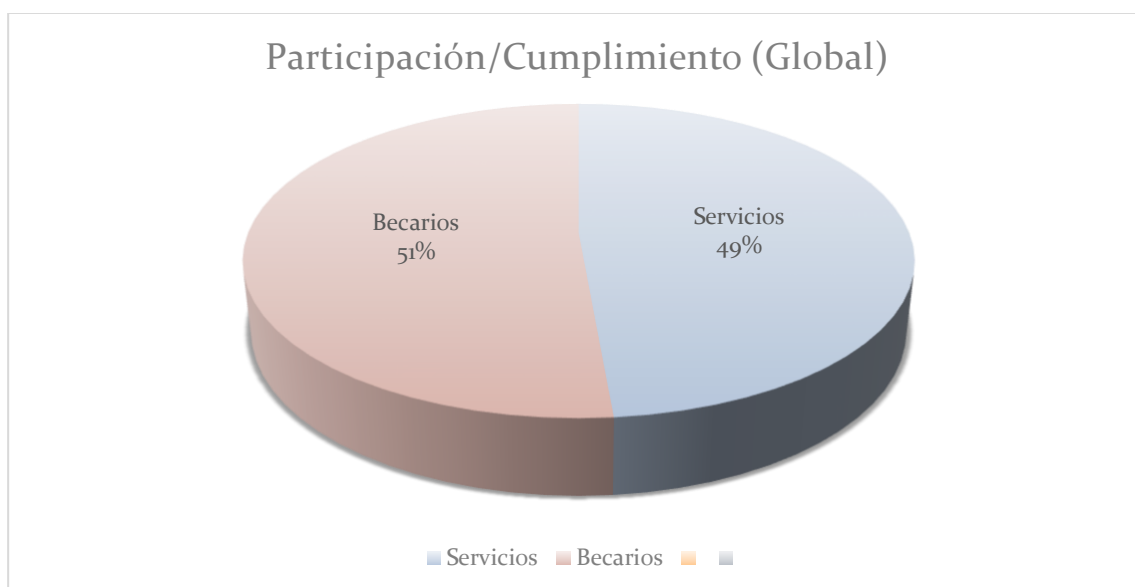


Gráfico 5

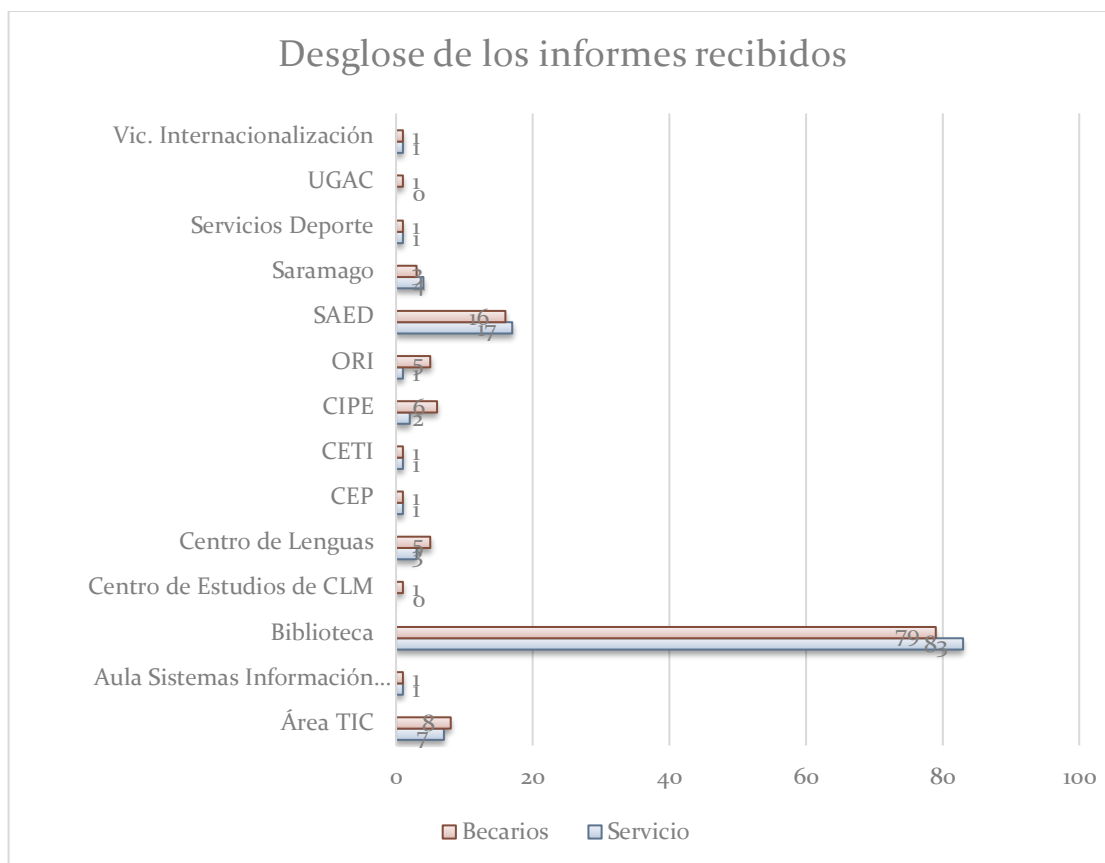


Gráfico 6

## 2. Índices de satisfacción de los participantes en el programa

En este apartado se recogen las valoraciones efectuadas, tanto por las personas beneficiarias de la beca, como por los Servicios donde desempeñaron su actividad. En primer lugar, se mostrarán los datos globales; finalmente desglosados.

### 2.1 Evaluación realizada por los becarios

Como se ha indicado anteriormente, al Vicerrectorado de Estudiantes han llegado 132 informes.

#### 2.1.1. Nota media global y desglosada por servicios evaluados

**La nota media global obtenida es de 8,8**

La **nota media que ha obtenido cada servicio** (sin distinguir entre campus) se muestra en el siguiente gráfico:

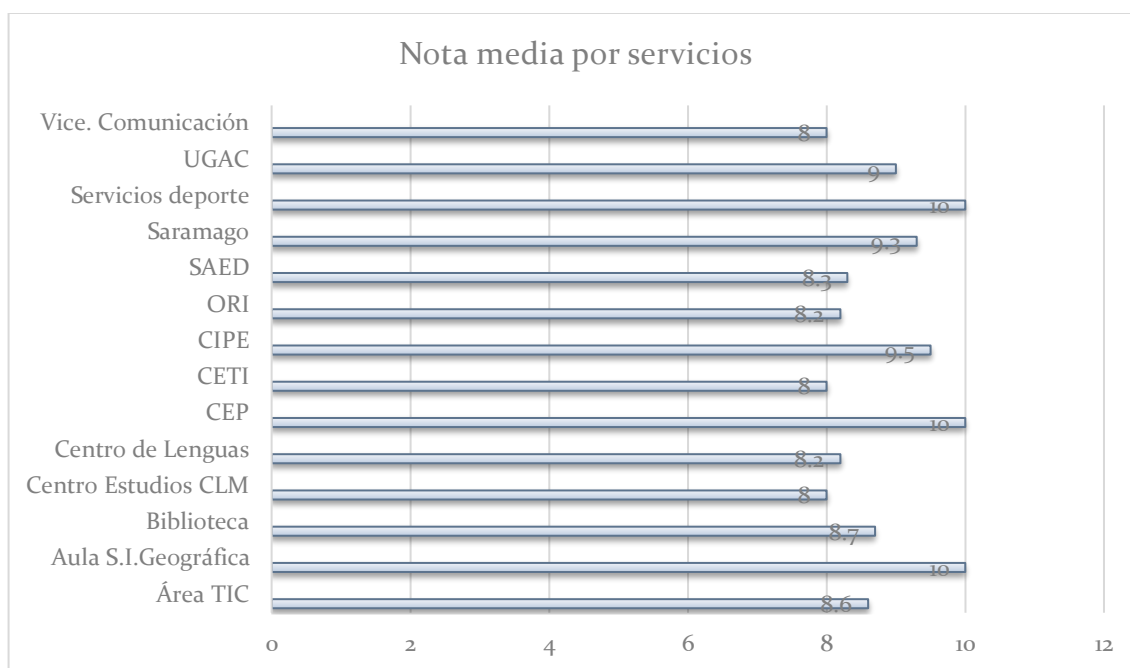


Gráfico 7

### 2.1.2 Distribución de notas

Notas en conjunto (128 notas, hay tres informes que no incluyen valoración):

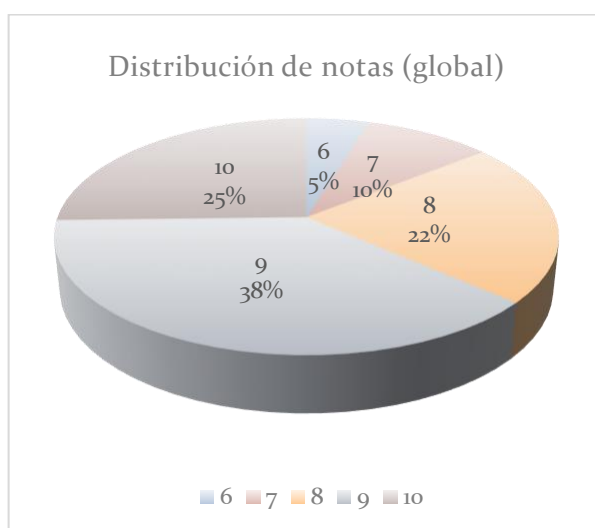


Gráfico 8



Notas desglosadas por Servicios y Campus:

Área TIC

Número de Informes: **8**

Nota Media: **8,6**

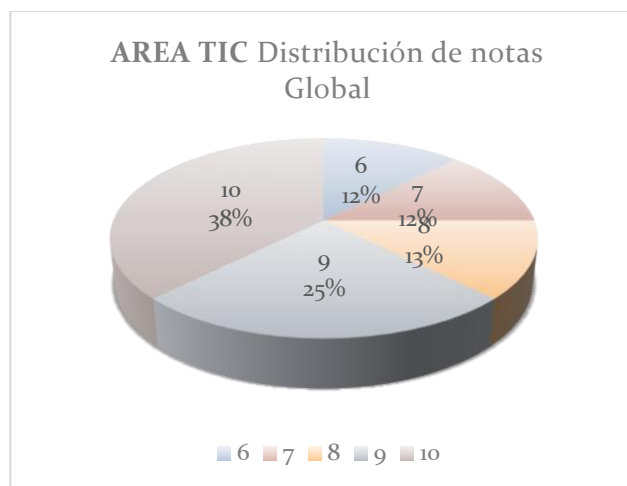


Gráfico 9

Por Campus:

**Cuenca:**

Número de informes: **2**

Nota media: **10**

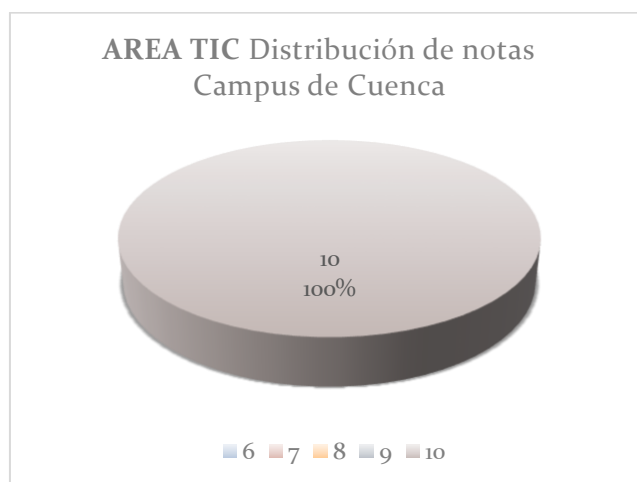
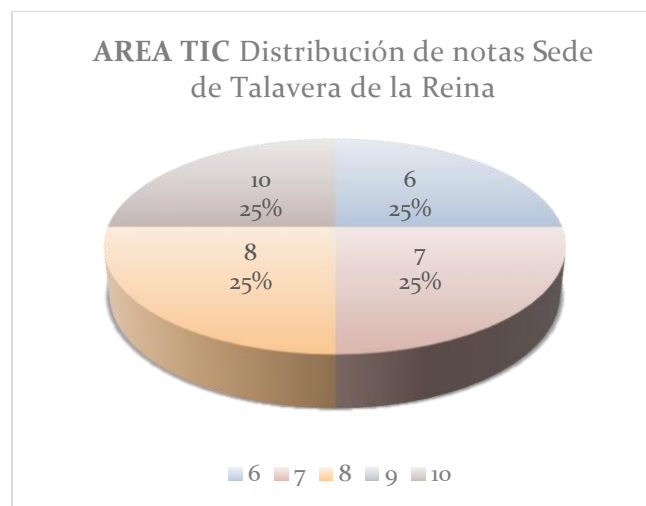


Gráfico 10

**Talavera de la Reina:**

Número de informes: 4

Nota media: 7,75

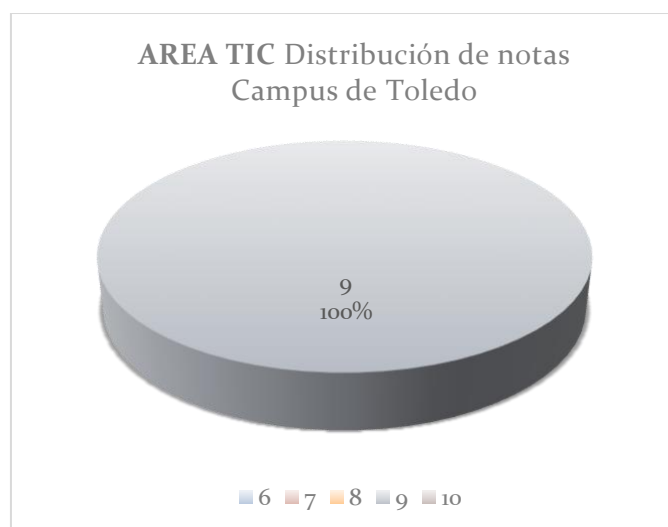


*Gráfico 11*

**Toledo:**

Número de informes: 2

Nota media: 9



*Gráfico 12*

[Aula de Sistemas de Información Geográfica](#)

Número de Informes: **1**

Nota Media: **10**



*Gráfico 13*

## Biblioteca

Número de Informes (modelo del Vicerrectorado): **32**

Nota Media: **9,2**

Número de Informes (modelo Biblioteca)<sup>1</sup>: **44** (hay tres informes sin valoración)

Nota Media: **8,3**

Nota media global: **8,7**

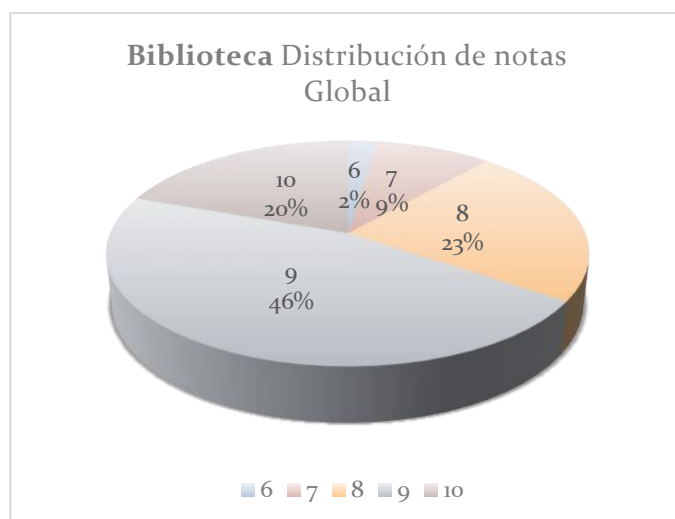


Gráfico 14

Por Campus:

### Almadén:

Número de informes: 3

Nota media: 10

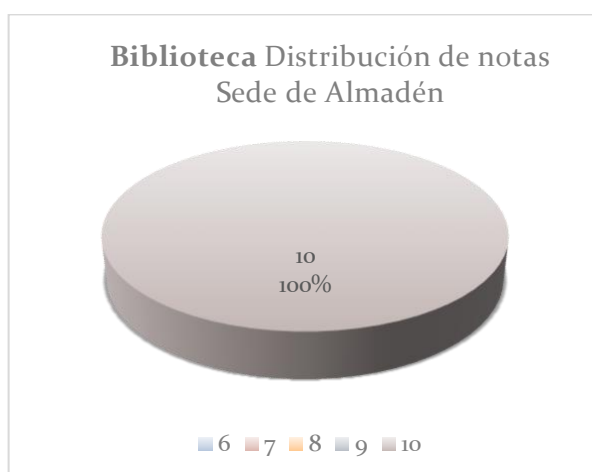


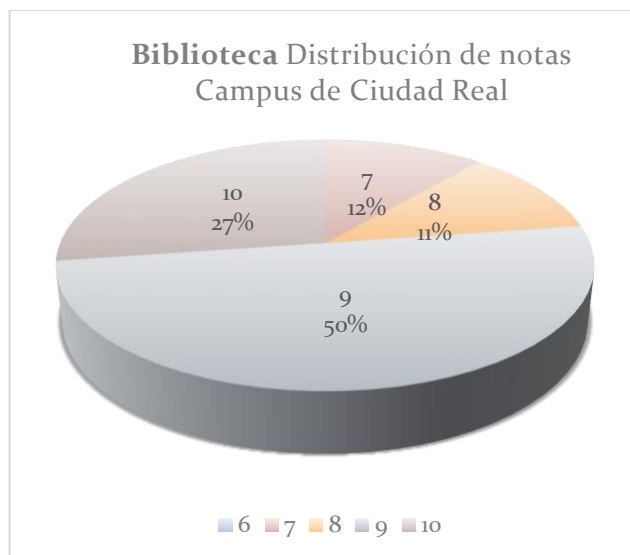
Gráfico 15

<sup>1</sup> En el modelo creado por los responsables de la Biblioteca, los becarios no tienen la opción de valorar numéricamente. Por tanto, se ha trasladado la valoración efectuada a través de comentarios en un valor numérico. Sin duda, aquí puede haber pequeñas desviaciones al entrar en juego un elemento importante de subjetividad en la interpretación.

**Ciudad Real:**

Número de informes: 47

Nota media: 8,7

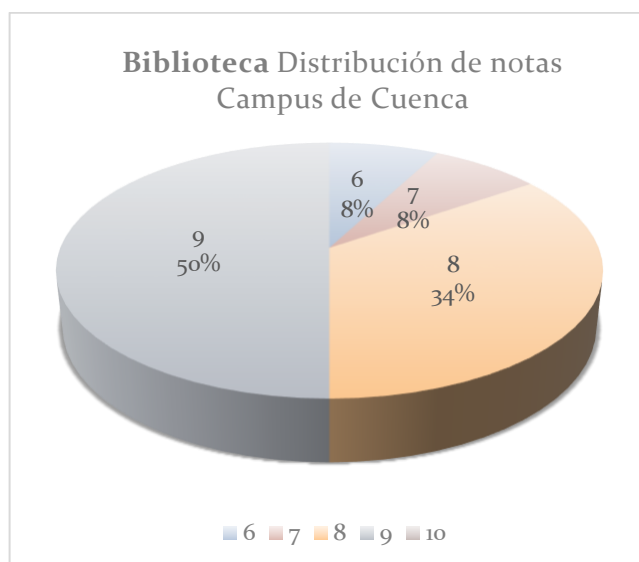


*Gráfico 16*

**Cuenca:**

Número de informes: 17

Nota media: 8,2

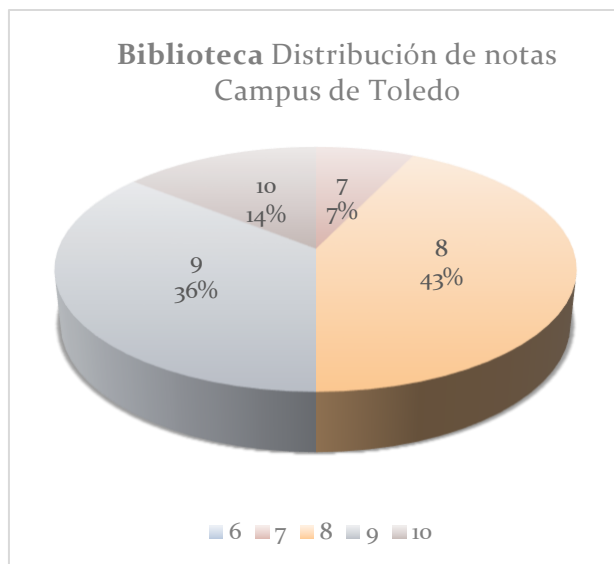


*Gráfico 17*

**Toledo:**

Número de informes: 14

Nota media: 8,5



*Gráfico 18*

**[Centro de Estudios de CLM](#)**

Número de Informes: 1

Nota Media: 8

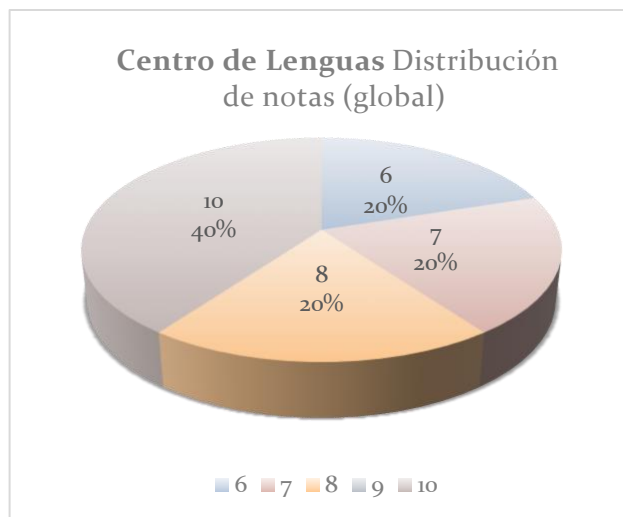


*Gráfico 19*

### Centro de Lenguas

Número de Informes: **5**

Nota Media: **8,2**



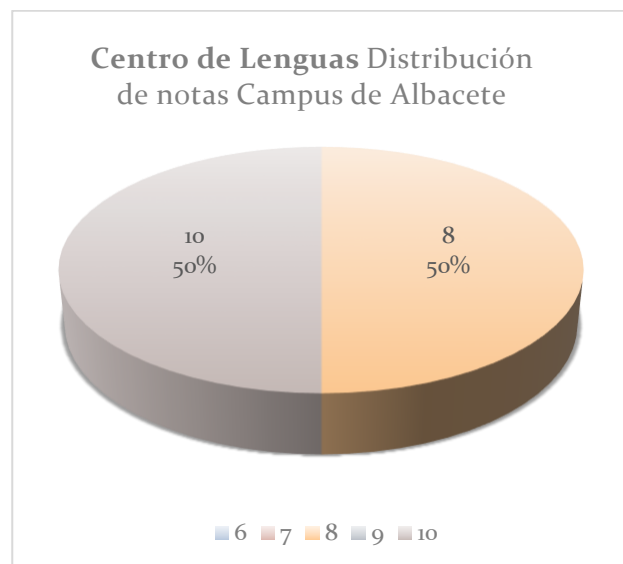
*Gráfico 20*

Por Campus:

### Albacete:

Número de Informes: **2**

Nota Media: **9**

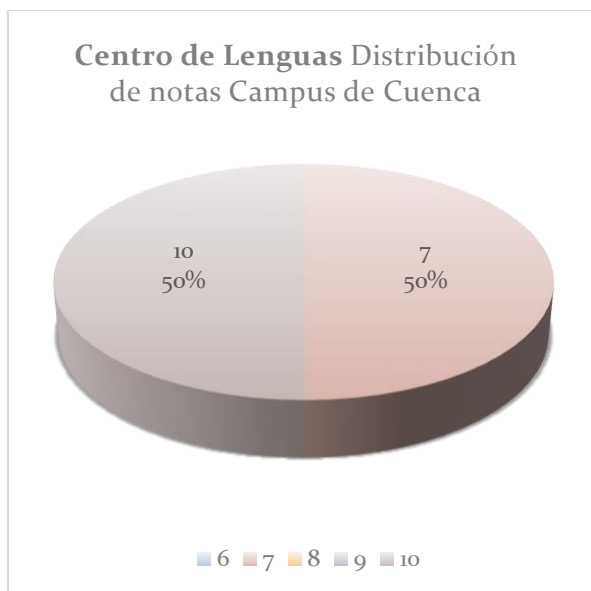


*Gráfico 21*

**Cuenca:**

Número de Informes: 2

Nota Media: 8,5

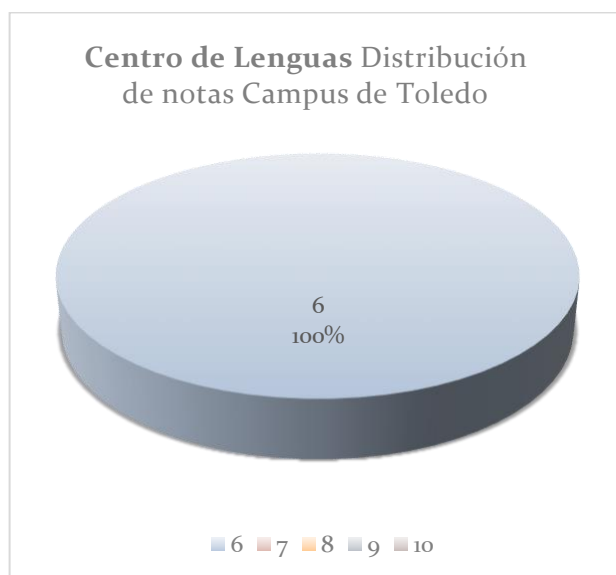


*Gráfico 22*

**Toledo:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 6



*Gráfico 23*



CEP

Número de Informes: **1**

Nota Media: **10**

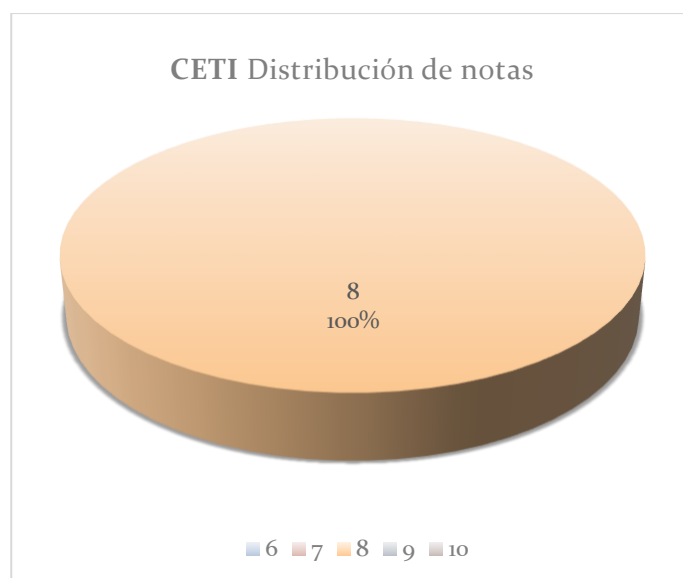


*Gráfico 24*

CETI

Número de Informes: **1**

Nota Media: **8**



*Gráfico 25*

CIPE

Número de Informes: 6

Nota Media: 9,2



Gráfico 26

Por Campus:

**Ciudad Real:**

Número de Informes: 2

Nota Media: 10

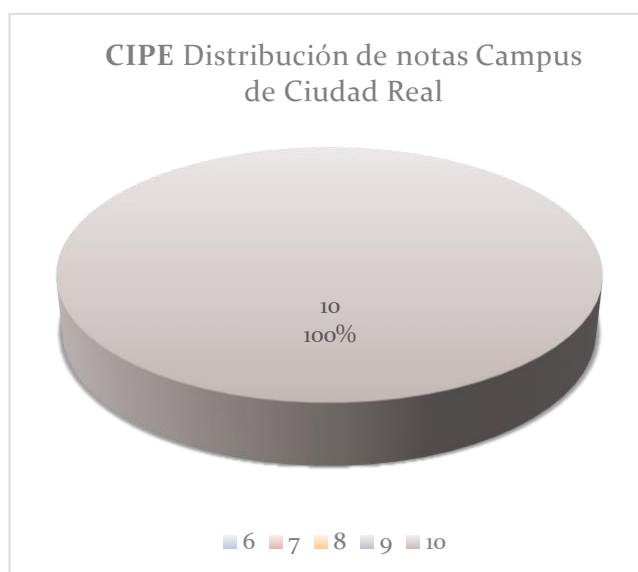
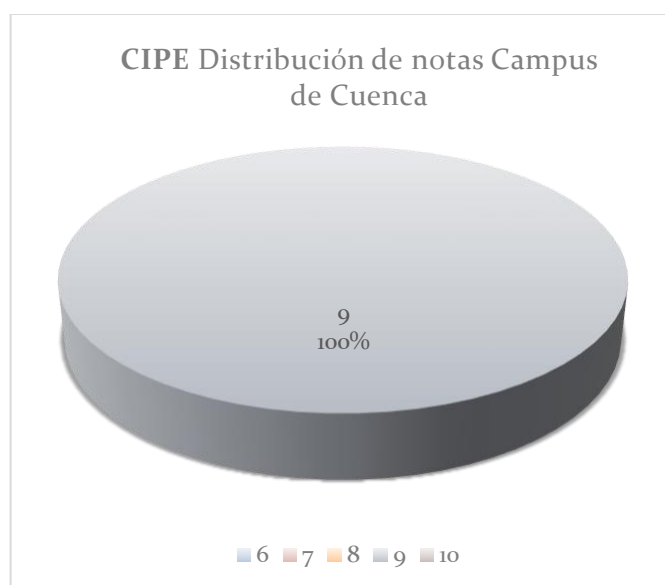


Gráfico 27

**Cuenca:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 9

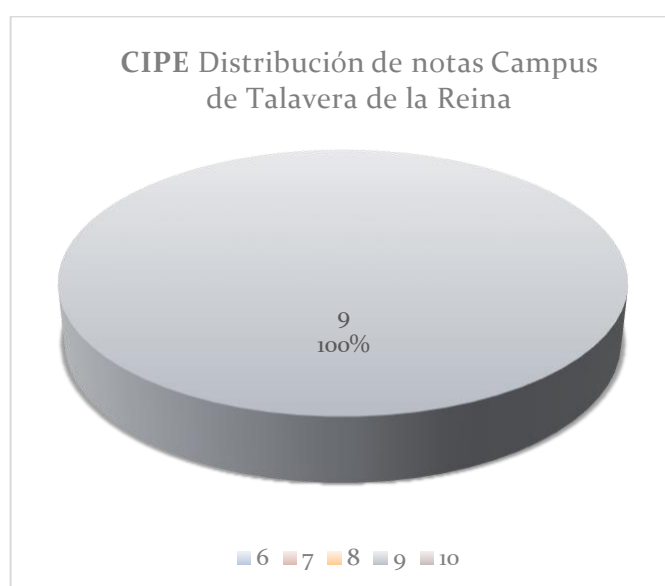


*Gráfico 28*

**Talavera de la Reina:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 9

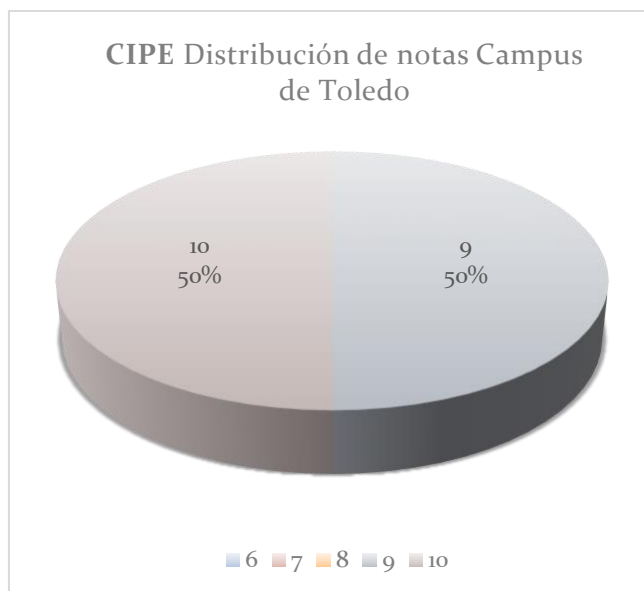


*Gráfico 29*

**Toledo:**

Número de Informes: 2

Nota Media: 9,5

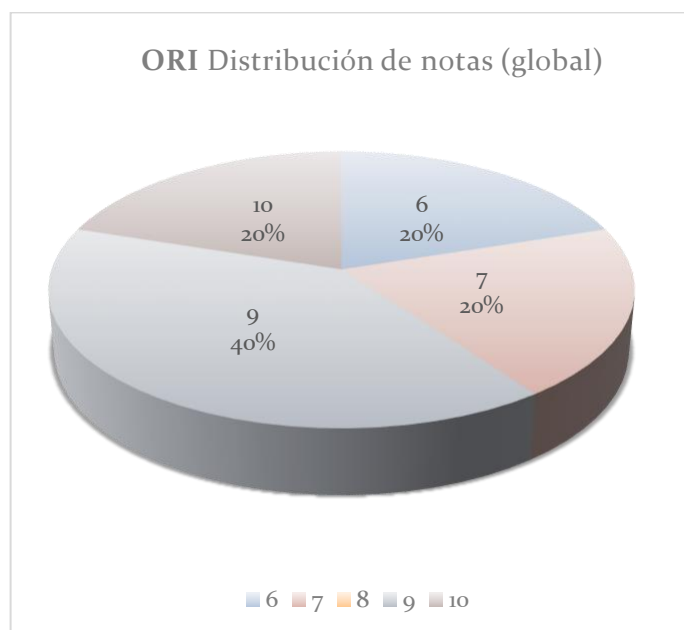


*Gráfico 30*

**ORI**

Número de Informes: 5

Nota Media: 8,2



*Gráfico 31*

Por Campus:

**Albacete:**

Número de Informes: 3

Nota Media: 9,3

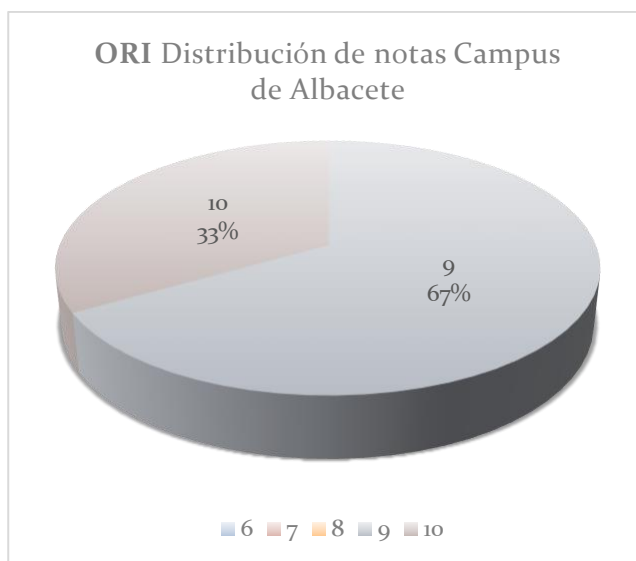


Gráfico 32

**Ciudad Real:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 6

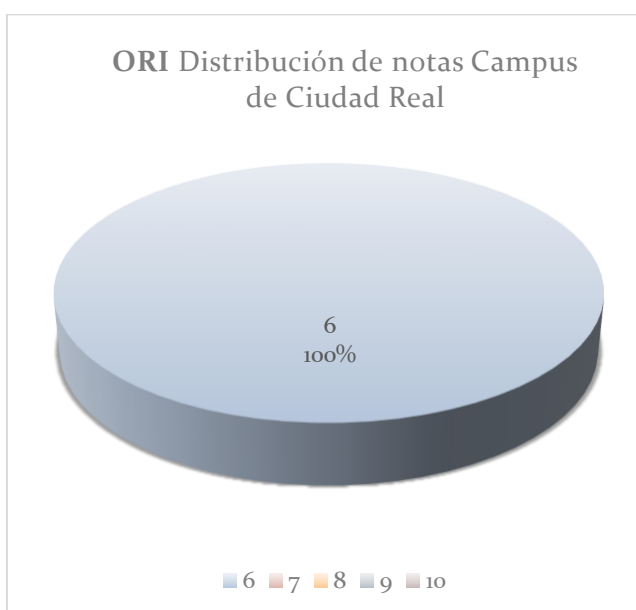


Gráfico 33

**Toledo:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 7

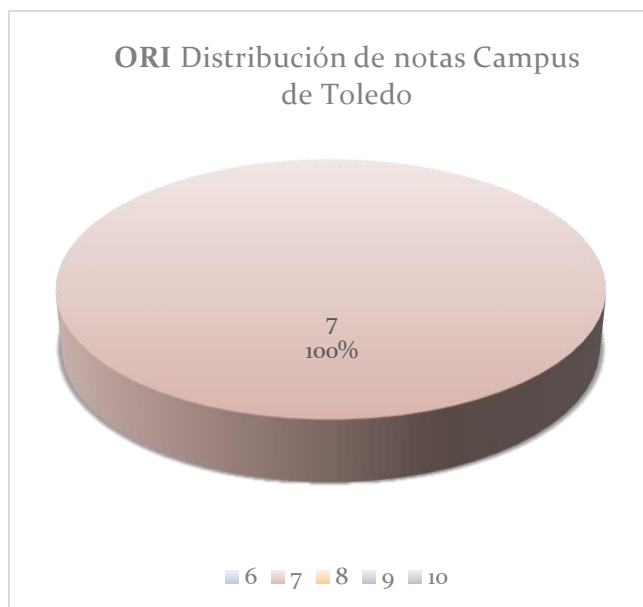


Gráfico 34

**SAED**

Número de Informes: 16

Nota Media: 8,3

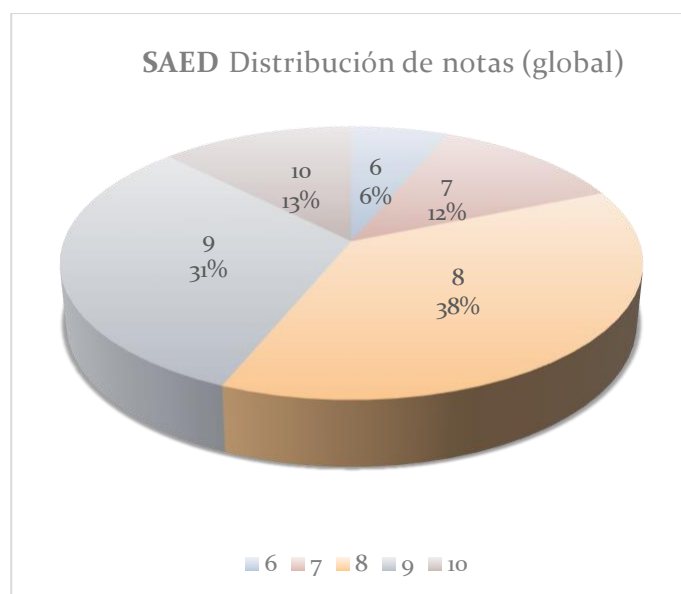


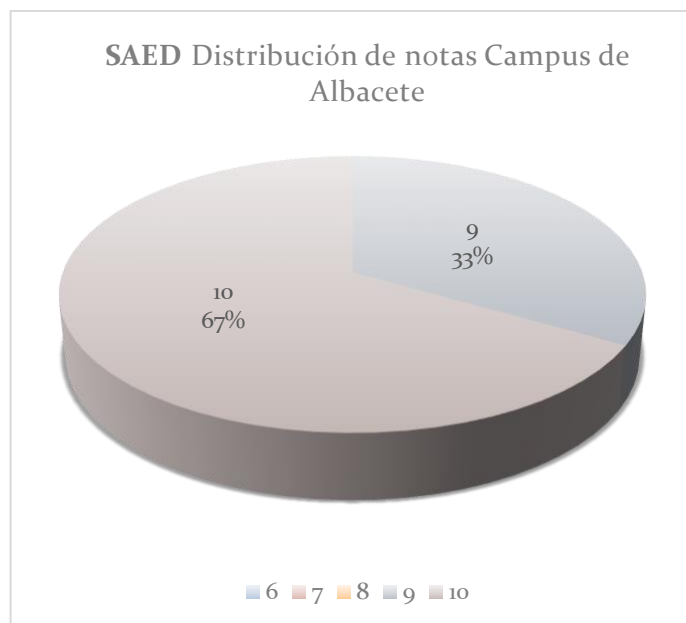
Gráfico 35

Por Campus:

**Albacete:**

Número de Informes: 3

Nota Media: 9,6

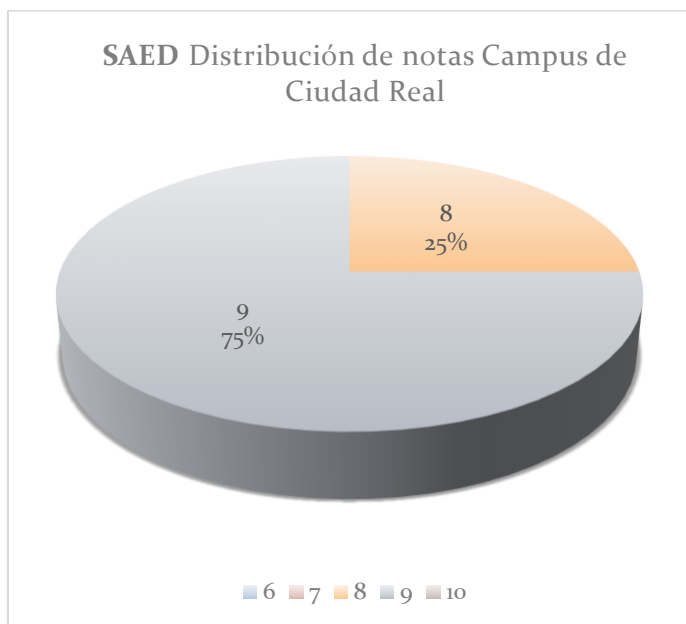


*Gráfico 36*

**Ciudad Real:**

Número de Informes: 4

Nota Media: 8,7



*Gráfico 37*

**Cuenca:**

Número de Informes: 3

Nota Media: 8

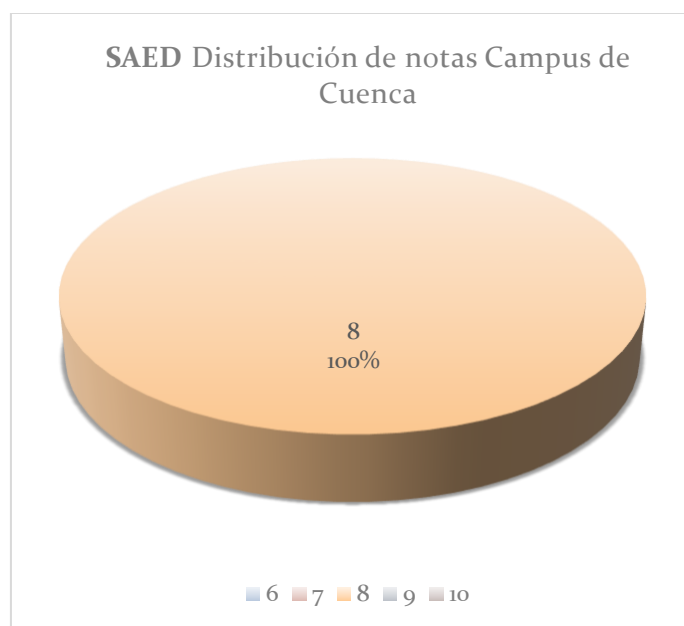


Gráfico 38

**Talavera de la Reina:**

Número de Informes: 4

Nota Media: 7,7

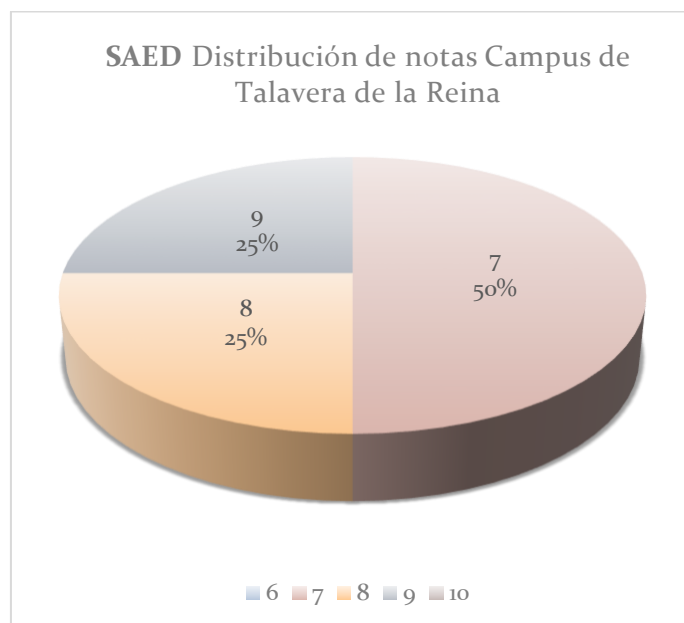


Gráfico 39



**Toledo:**

Número de Informes: 2

Nota Media: 7

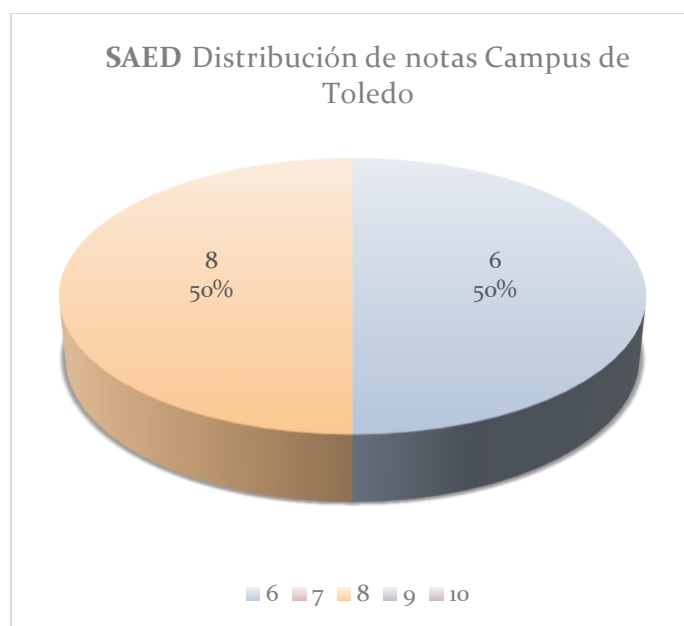


Gráfico 40

**Saramago 50 +**

Número de Informes: 3

Nota Media: 9,3

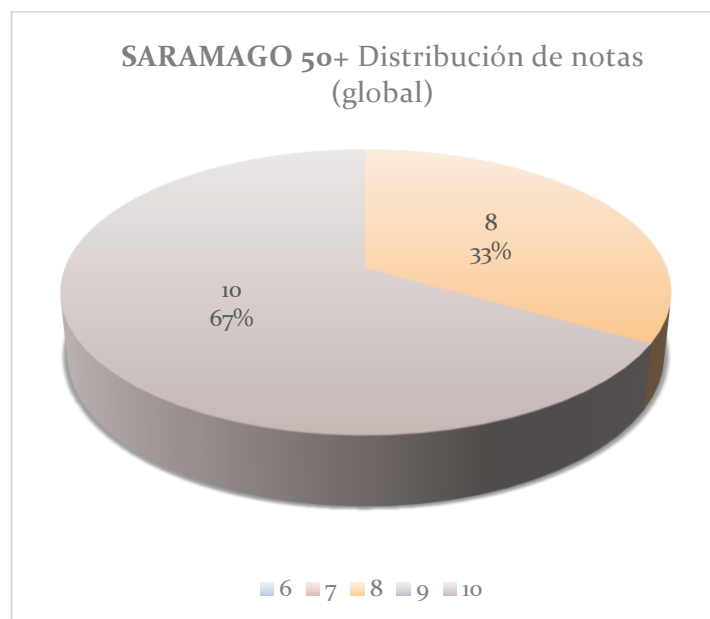


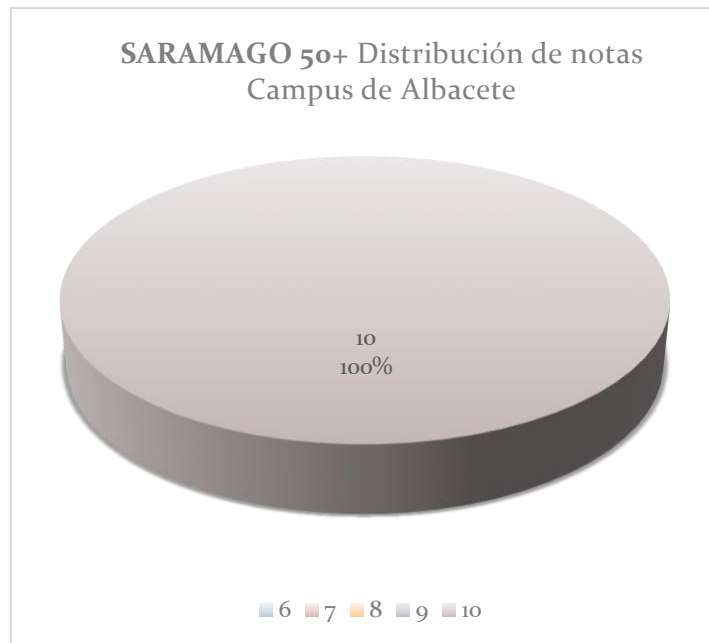
Gráfico 41

Por Campus:

**Albacete:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 10

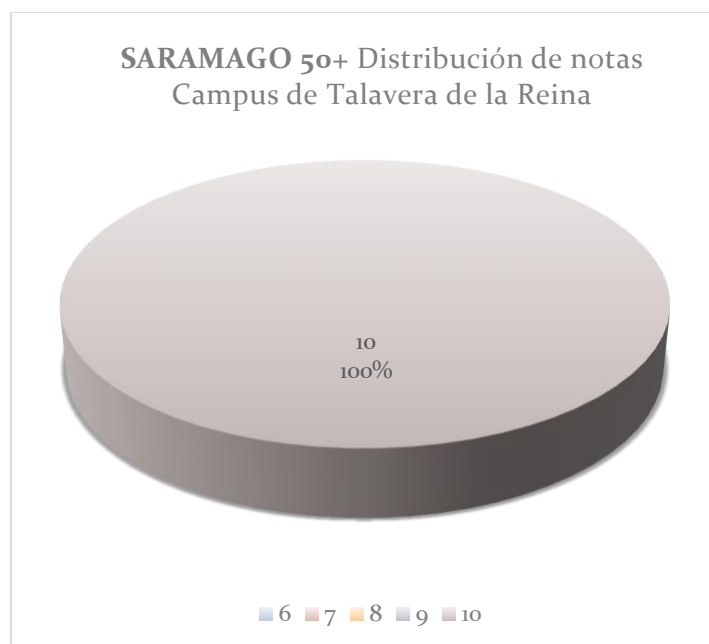


*Gráfico 42*

**Talavera de la Reina:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 10

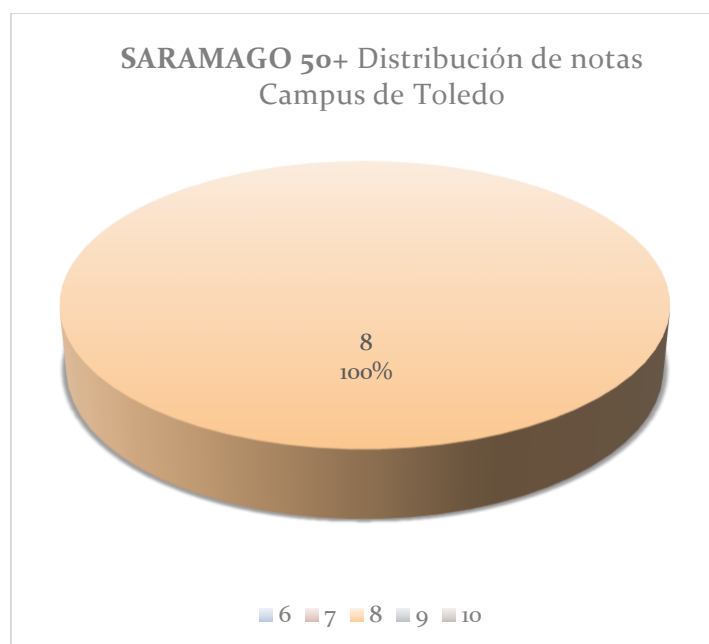


*Gráfico 43*

**Toledo:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 8



*Gráfico 44*

**Servicios Deporte**

Número de Informes: 1

Nota Media: 10



*Gráfico 45*

UGAC

Número de Informes: 1

Nota Media: 9

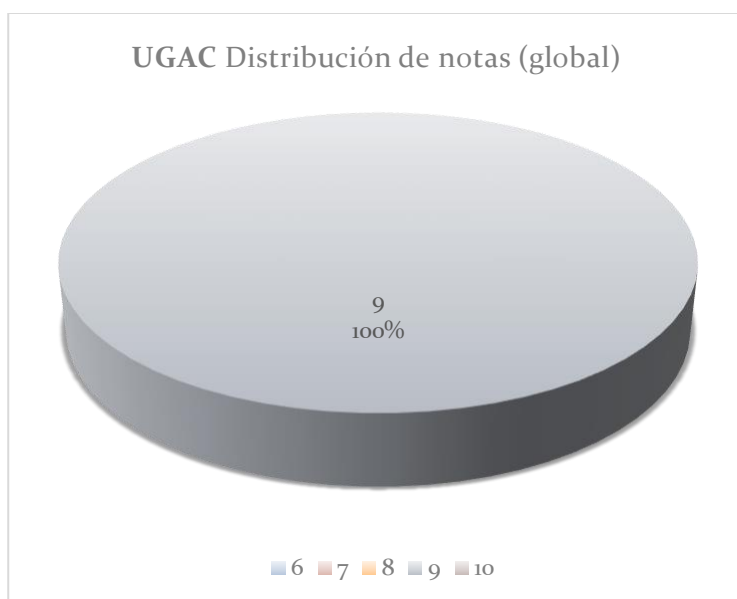


Gráfico 46

Vicerrectorado Comunicación

Número de Informes: 1

Nota Media: 8



Gráfico 47

## 2.2 Evaluación realizada por los servicios

Al Vicerrectorado de Estudiantes, s.e.u.o. han llegado 122 informes de evaluación realizados por los diferentes servicios de la UCLM.

### 2.2.1 Nota media global y desglosada emitida por los servicios

**La nota media global obtenida es de 8,4**

La **nota media que ha emitido cada servicio** (sin distinguir entre campus) se muestra en el siguiente gráfico:

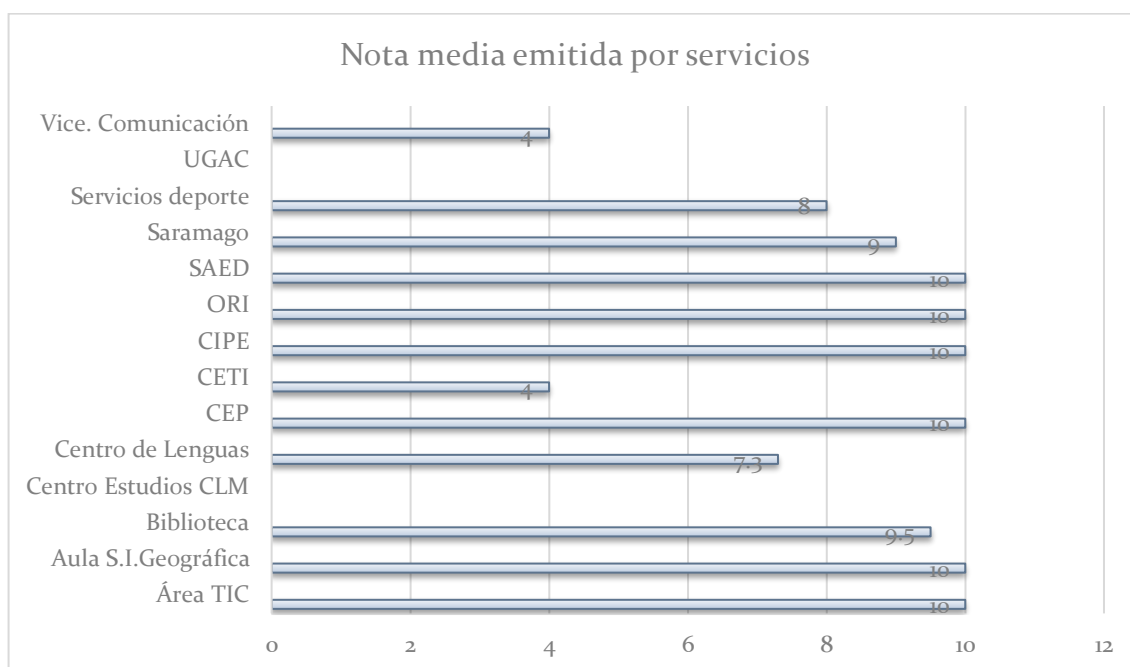


Gráfico 48

### 2.2.2 Distribución de notas

Notas en conjunto (122 notas, hay 2 informes que no incluyen valoración)<sup>2</sup>:

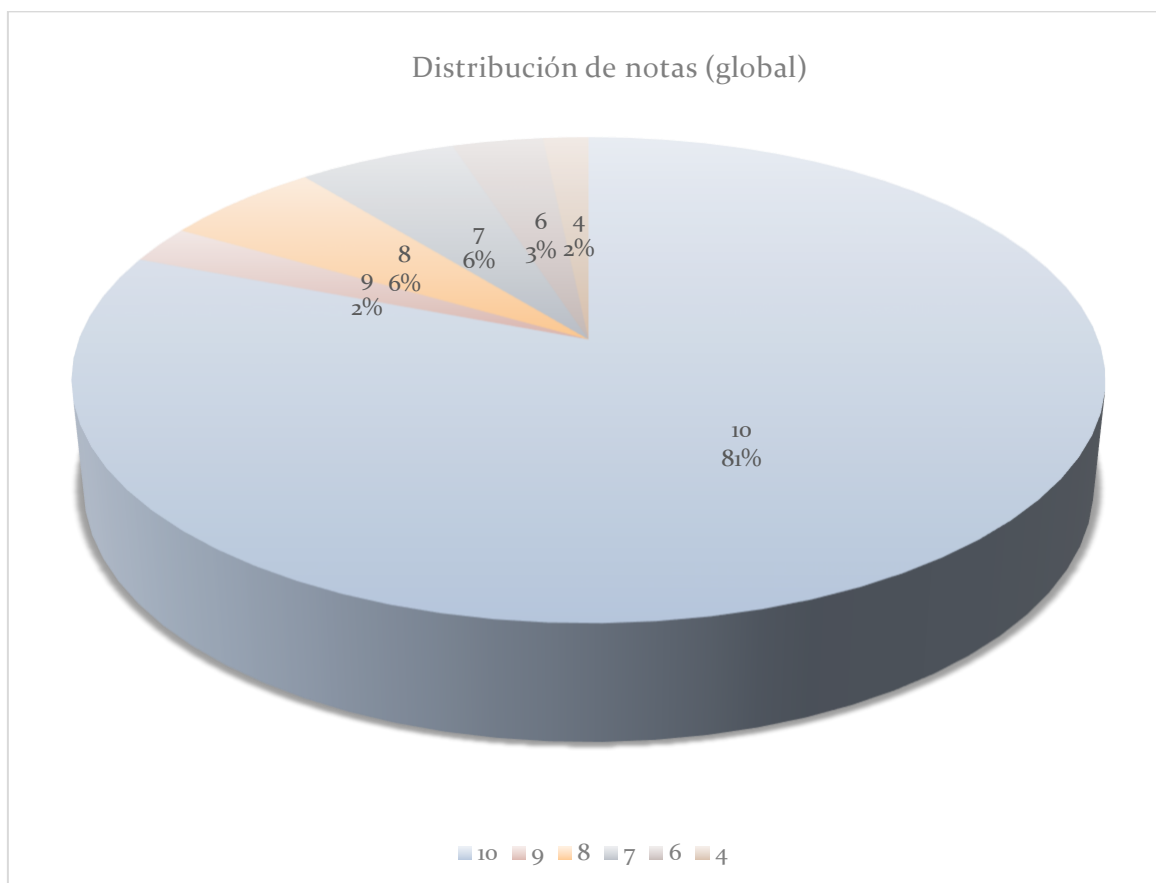


Gráfico 49

<sup>2</sup> En el modelo que el Vicerrectorado envió a los Servicios para la evaluación, las calificaciones de los ítems eran: insuficiente, suficiente, notable y excelente. Para la realización de este informe la correlación numérica es: Insuficiente (4), Suficiente (6), Notable (8), Excelente (10); y se ha calculado la nota media de todos los ítems.

Notas desglosadas por Servicios y Campus:

Área TIC<sup>3</sup>

Número de Informes: **7**

Nota Media: **10**

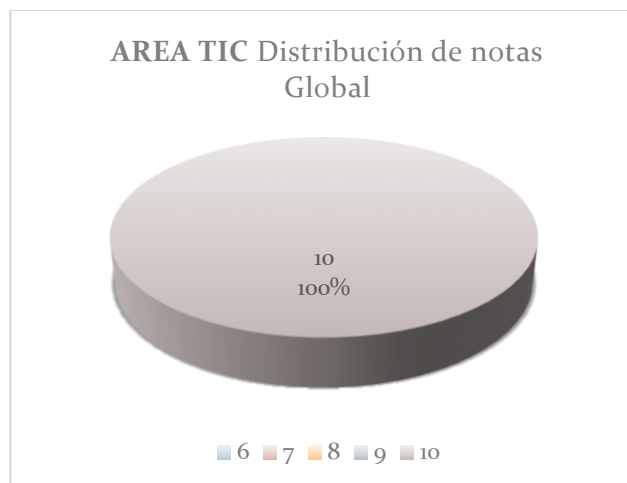


Gráfico 50

Aula de Sistemas de Información Geográfica

Número de Informes: **1**

Nota Media: **10**



Gráfico 51

---

<sup>3</sup> Al tener todos los informes recibidos la máxima nota, no se considera necesario el desglose por Campus (s.e.u.o. se han recibido informes de Talavera de la Reina y Toledo).

Biblioteca

Número de Informes: 83

Nota Media: 9,5

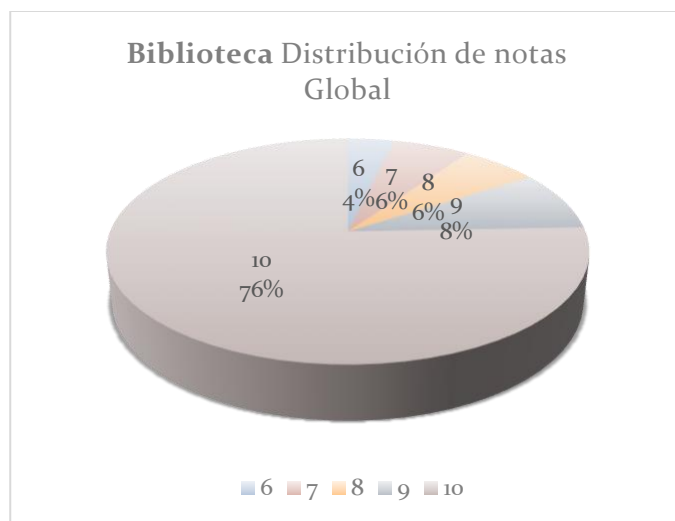


Gráfico 52

**Ciudad Real/Almadén:**

Número de informes: 51

Nota media: 9,3

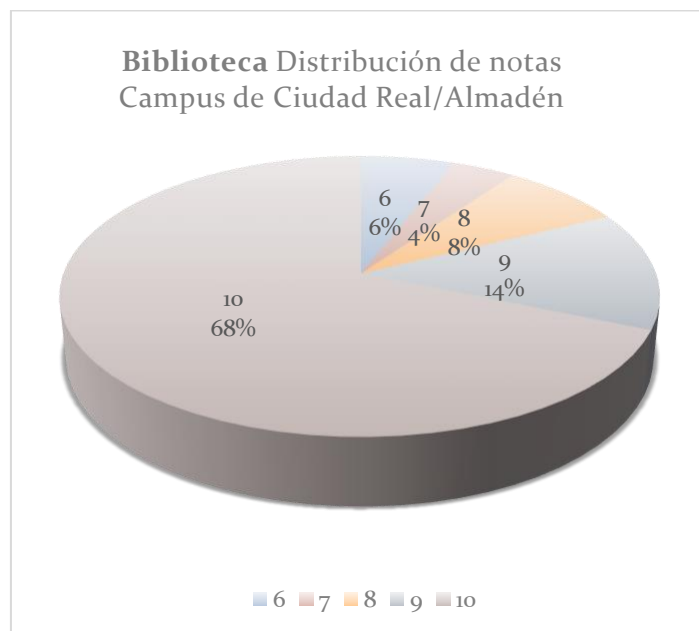


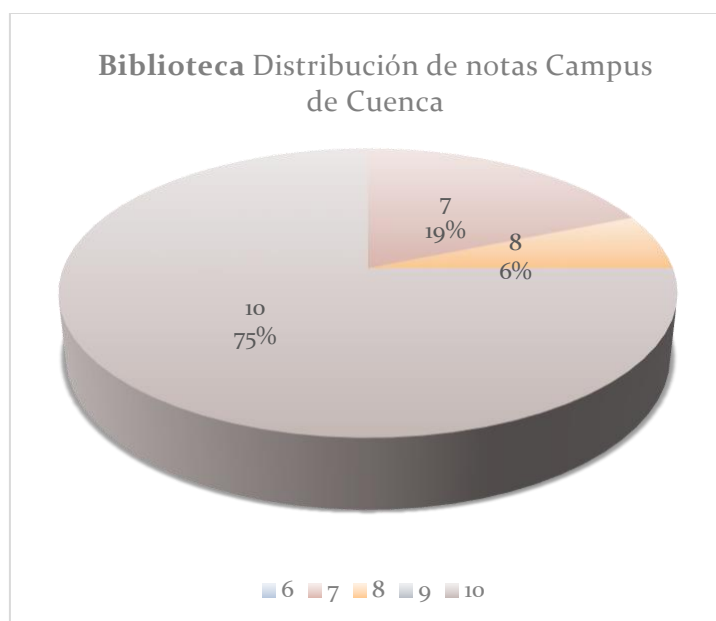
Gráfico 53



**Cuenca:**

Número de informes: 17 (uno sin valoración)

Nota media: 9,3



*Gráfico 54*

**Toledo:**

Número de informes: 15

Nota media: 10



*Gráfico 55*

### Centro de Lenguas

Número de Informes: 3

Nota Media: 7,3

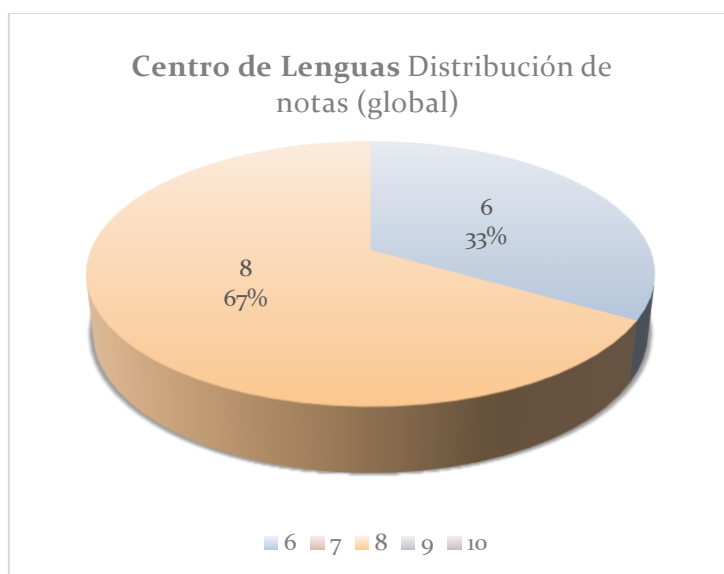


Gráfico 56

Por Campus:

### Albacete:

Número de Informes: 1

Nota Media: 6

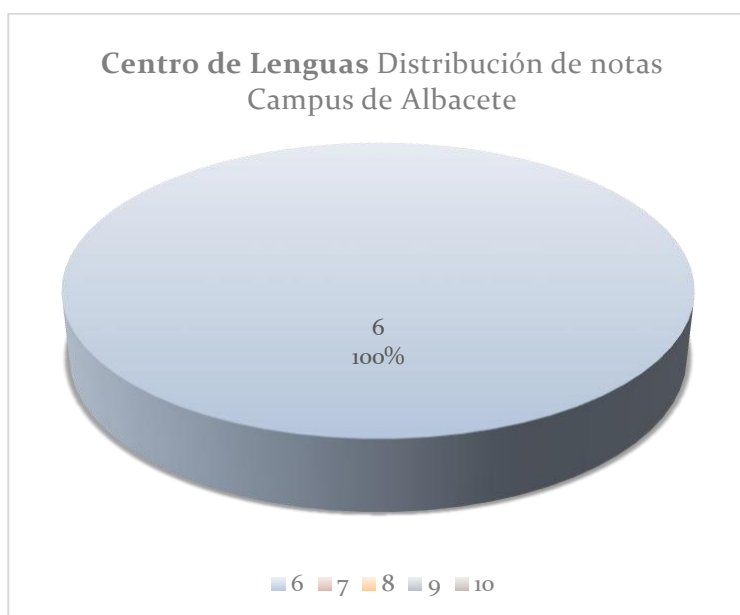


Gráfico 57

**Cuenca:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 8

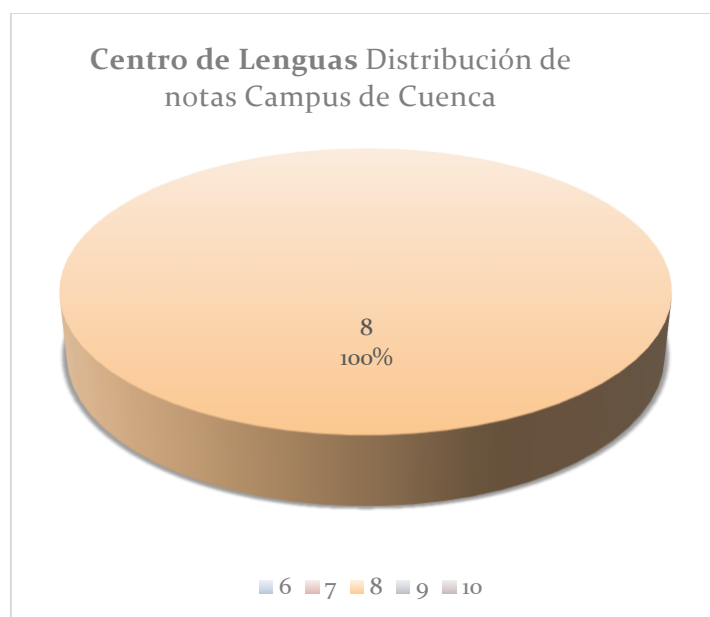


Gráfico 58

**Toledo:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 8

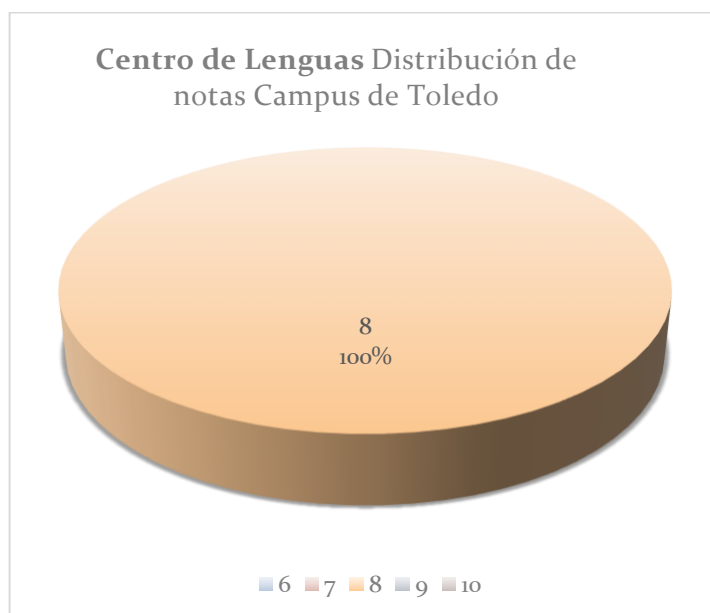


Gráfico 59

CEP

Número de Informes: **1**

Nota Media: **10**

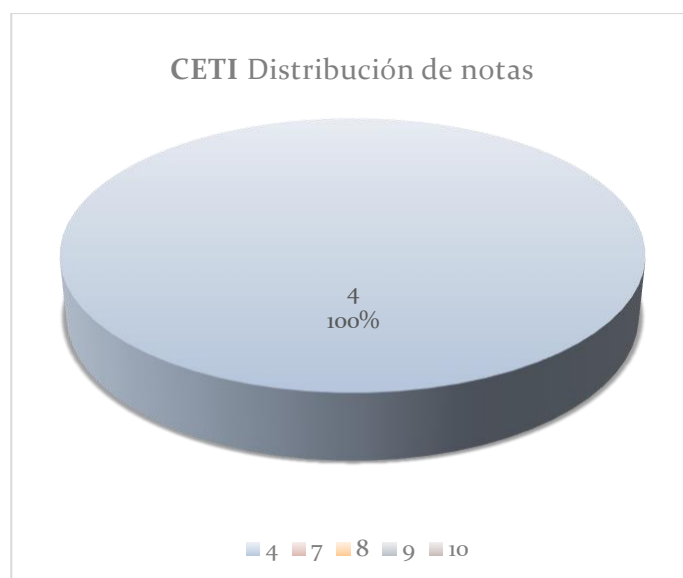


*Gráfico 60*

CETI

Número de Informes: **1**

Nota Media: **4**



*Gráfico 61*

### CIPE

Número de Informes: 2<sup>4</sup>

Nota Media: 10



Gráfico 62

### ORI

Número de Informes: 1<sup>5</sup>

Nota Media: 10



Gráfico 63

<sup>4</sup> Solo hemos recibido (s.e.u.o.) los informes del CIPE del Campus de Ciudad Real

<sup>5</sup> Solo hemos recibido (s.e.u.o.) los informes de la ORI del Campus de Albacete

SAED<sup>6</sup>

Número de Informes: 17

Nota Media: 10

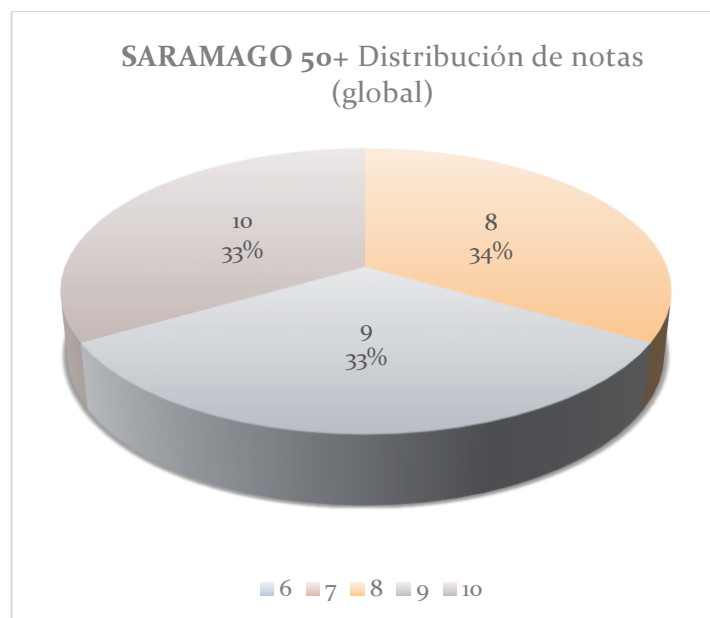


Gráfico 64

Saramago 50+

Número de Informes: 4 (uno sin evaluación)

Nota Media: 9



<sup>6</sup> Al estar todos los informes firmados por María Salas en Ciudad Real no se procede a hacer el desglose por Campus.

Por Campus:

**Albacete:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 9

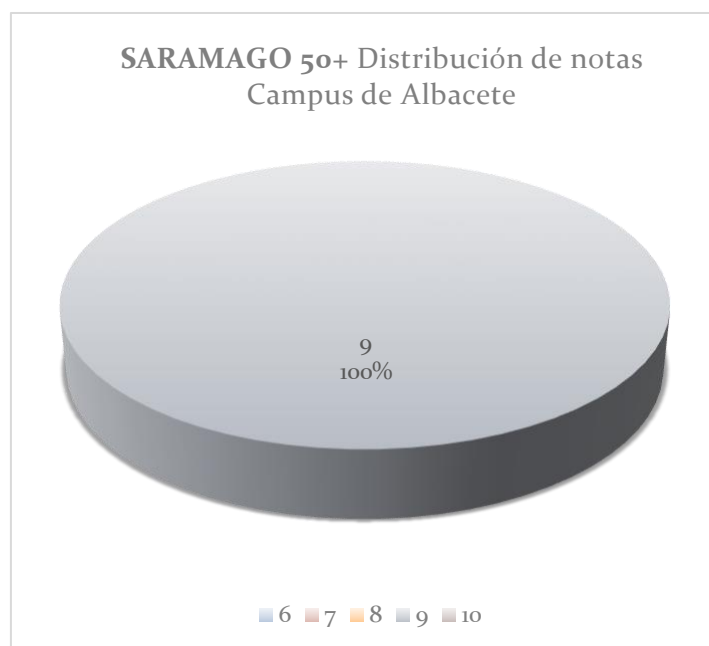


Gráfico 65

**Talavera de la Reina:**

Número de Informes: 2 (uno sin evaluación)

Nota Media: 10

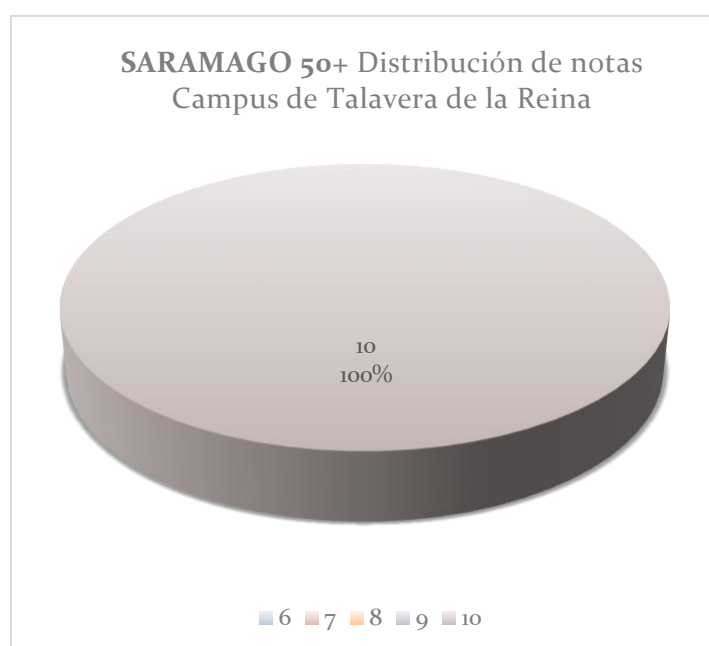
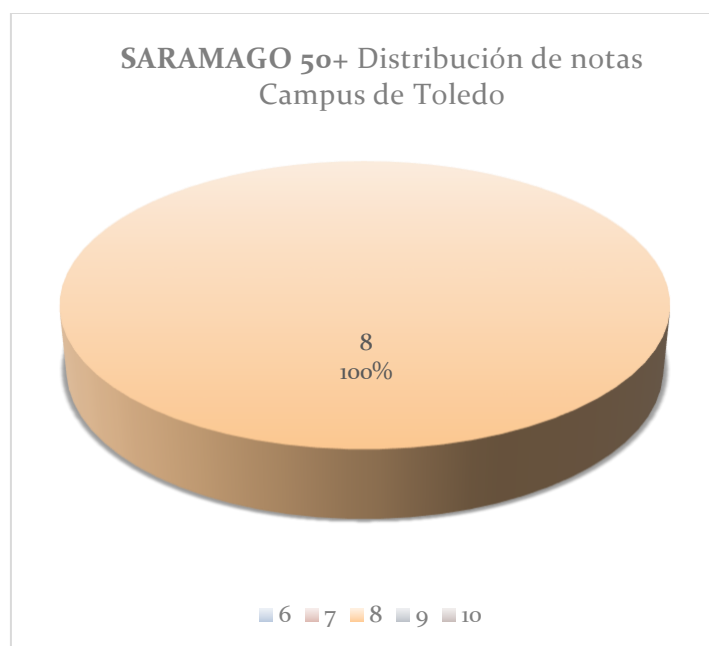


Gráfico 66

**Toledo:**

Número de Informes: 1

Nota Media: 8



*Gráfico 67*

**Servicios Deporte**

Número de Informes: 1

Nota Media: 8



*Gráfico 68*



Vicerrectorado Comunicación

Número de Informes: 1

Nota Media: 4



*Gráfico 69*

### 3. Análisis y evaluación de los datos

#### 3.1 Algunas dificultades previas

Antes de comenzar con el análisis y evaluación de los datos que se han mostrado en los apartados anteriores, es necesario señalar algunas cuestiones que han dificultado la realización de este informe.

- a) Envío y recopilación de los informes: La recepción de los informes tanto de los becarios como de los Servicios ha sido un tanto caótica. Algunos sólo eran remitidos a la dirección académica, otros sólo al Vicerrectorado, y, en muchas ocasiones, a ambas direcciones. Esto ha provocado que muchos informes hayan llegado por duplicado o, incluso, por triplicado. La labor de eliminar todos los informes repetidos ha sido realmente complicada y laboriosa.
- b) Identificación de los ficheros en los que se han remitido los informes: La mayoría de los archivos que se han recibido mantienen el nombre genérico (v.g.: *informefinalbecariocol.pdf*; *modelocertificacióndetareas.pdf*). Para poder analizar los datos ha sido necesario, previamente, abrir los archivos, comprobar los datos personales, lugar de realización de la beca, etc. Esta labor también ha sido muy costosa y es fácil cometer errores en la clasificación de los informes.
- c) Varios informes en un solo pdf: En algún caso, por suerte, no ha habido muchos, se han enviado varios informes en un solo pdf, sin advertir de esa circunstancia, lo que también ha supuesto una dificultad en el tratamiento y clasificación de los datos.
- d) Identificación del lugar donde se han prestado los servicios: En muchas ocasiones, principalmente en los modelos propios elaborados por el Servicio de Biblioteca (antes de enviar el oficial), no se cambiaba en la firma del informe el lugar (por ejemplo, aparecía Ciudad Real, pero realmente se estaban certificando las tareas de Cuenca).  
Por otra parte, en muchas ocasiones, los becarios tampoco identifican bien el lugar donde han realizado la beca.
- e) Informes escritos a mano: Se han recibido varios informes manuscritos, algunos realmente casi ilegibles.
- f) Logística interna: A la fecha de la realización de este informe no ha sido posible conocer el número exacto de becarios que ha participado en cada servicio, solo el número total de participantes en el programa.

### *3.2 Sobre la participación/cumplimiento*

La participación, es decir, el cumplimiento con el compromiso de enviar los informes al final de la beca, tanto por los becarios como por los Servicios, ha sido deficiente.

Posiblemente, por alguna las razones esgrimidas en el punto anterior (razón: a), ha podido suceder que algunos informes sí hayan sido remitidos, pero no se hayan incorporado a este informe, pero, sinceramente, aun asumiendo ese pequeño porcentaje de errores, los datos nos indican que son muchos los informes de los becarios y las certificaciones de tareas de los Servicios que no se han realizado (Vínculos: [Gráfico 1](#) / [Gráfico 2](#) / [Gráfico 3](#) / [Gráfico 4](#) ).

Además, es posible que haya becarios que a fecha de la redacción de este informe no hayan terminado el periodo de disfrute de la beca.

Por otra parte, el grado de participación/cumplimiento globalmente ha sido muy similar si lo desglosamos por sectores (Vínculo: [Gráfico 5](#) ).

Lamentablemente, por lo dicho en el epígrafe anterior (razón f), no se ha podido medir el grado de participación/cumplimiento por servicios.

Finalmente, si observamos el [Gráfico 6](#), veremos que hay dos servicios sobre los que hemos recibido algún informe de los becarios, pero ninguno de los tutores/responsables. Si se compara el mismo gráfico con la convocatoria, puede observarse sobre qué servicios no se han recibido informes de ningún tipo (ni becarios, ni tutores/responsables). [Gráfico 5](#)

## **4. Evaluación de los datos indicadores de satisfacción de los participantes en el programa**

### *4.1 Evaluación realizada por los becarios*

En términos generales, la nota media otorgada por los becarios es realmente buena: un 8,8. Además, no existen grandes oscilaciones entre las notas otorgadas a unos Servicios y otros, de modo que todas las notas oscilan en una horquilla entre el 8, como nota más baja y el 10 como nota máxima<sup>7</sup> (ver: [Gráfico 7](#)).

---

<sup>7</sup> Este parámetro está referido a las notas medias por Servicios en general (incluyendo todos los campus). Hay notas medias inferiores a 8 en algunos campus o sedes, como puede observarse en los correspondientes gráficos.

En definitiva, y pese a todas las mejoras que siempre son posibles, podemos afirmar que el sistema de becas de colaboración de la UCLM es bastante apreciado por los becarios que participan en el mismo.

Por otra parte, casi el 100% de los informes recibidos detallan el conjunto de actividades formativas que se han desarrollado a lo largo del periodo de disfrute de la beca, así como se exponen (más allá de la mera cuantificación numérica de una nota) las razones, argumentos y motivos del grado de satisfacción con la formación obtenida. Sin duda, este aspecto es una de las fortalezas del nuevo sistema o, al menos, es algo que hemos podido constatar fehacientemente, aunque ya estuviera presente en años anteriores.

#### *4.2 Evaluación realizada por los servicios*

También la nota media otorgada por los Servicios a los becarios, en términos generales, es bastante satisfactoria: un 8,4. Sin embargo, en este caso y a diferencia con la valoración global realizada por los becarios, si hay una horquilla mayor entre la nota más baja, un 4, y la nota más alta, un 10 (ver: Gráfico 48).

En relación con los modelos de certificación de tareas elaborados por los servicios, podría decirse que hay luces y sombras.

Las luces, al igual que se expresaba en el punto anterior respecto a los informes de los becarios, están representadas por todas aquellas certificaciones que se han realizado de forma individualizada, aportando información específica, tanto de las tareas desarrolladas como del resto de ítems que completan el modelo de certificación. Las sombras, las encontramos en aquellos servicios que, solo formalmente, han elaborado un certificado de tareas individualizado, pero que materialmente se han limitado a hacer un solo informe idéntico en todos los apartados, para cada uno de los becarios (vid. certificaciones de tareas de: Área Tic; Biblioteca Toledo; o SAED).

### **5. Sugerencias de mejora que han sido realizadas por los becarios en sus informes**

Como ya se indicó al inicio de este trabajo, se han recibido 129 informes de las personas que han disfrutado la beca de colaboración. En esos informes se han planteado 46 sugerencias de mejora en total.

En el siguiente cuadro se muestra el desglose de las sugerencias de mejora por servicios:

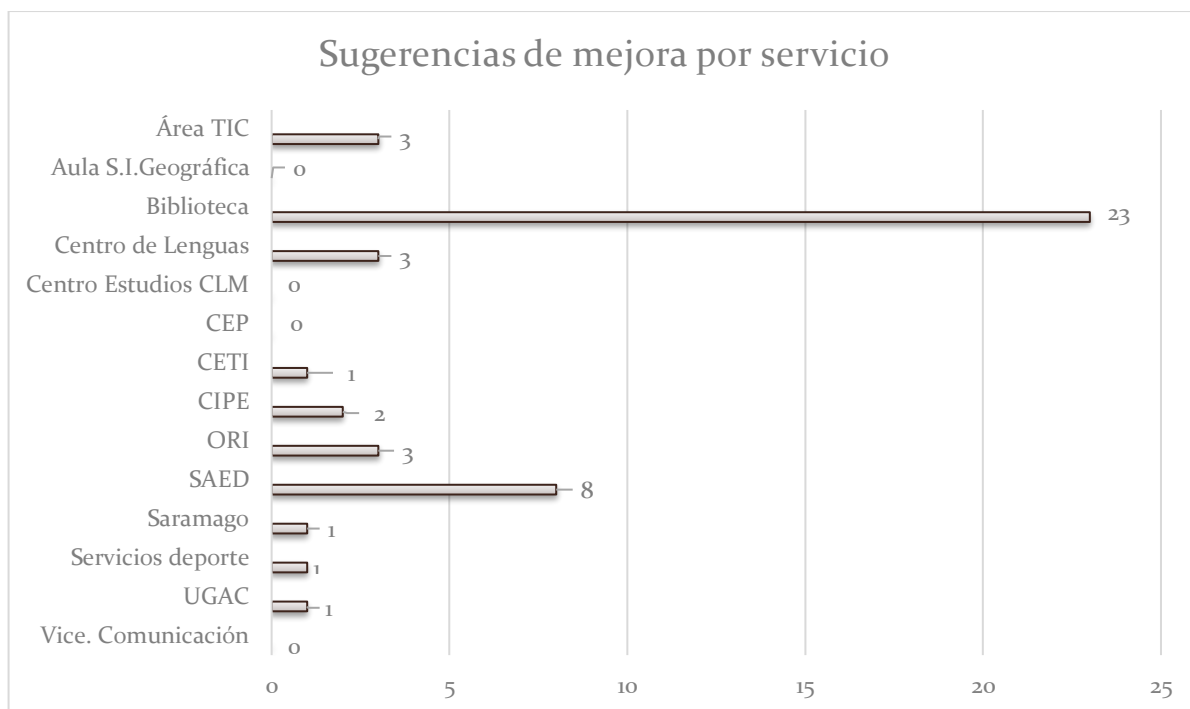


Gráfico 70

Algunas de las sugerencias se repiten con cierta asiduidad, especialmente aquellas que tienen que ver con los espacios físicos dónde se desarrolla la actividad, y los equipos informáticos con los que cuentan. A continuación, se realiza un resumen de las sugerencias de mejora que se han planteado.

### Área TIC

Las tres sugerencias de mejora que se han realizado en el Área TIC son del Campus (Sede) de Talavera de la Reina, básicamente:

- Se insiste por dos becarios en la necesidad de mejorar las condiciones del despacho. Hay muy poco espacio.
- Por otro lado, un becario incide en la necesidad de mejorar el control horario, puesto que, si el tutor no va, ese día no se pueden realizar las horas y después deben recuperarse.

### Biblioteca

Ciudad Real (11 sugerencias de mejora)

- Reimprimir los carteles de las estanterías de Sala, pues al recolocarse los libros de las Salas en verana, ya no indican correctamente los libros que se encuentran dentro.

- Imprimir carteles para los carros de Sala, en los que se indique que ahí deben depositarse los libros consultados.
- En el horario de verano, no trabajar 3 horas durante todo el mes de julio, sino trabajar 5 horas durante unos días y librar otros alternando a los becarios.
- Repartir más el trabajo entre los turnos de mañana y tarde.
- Mayor y mejor adaptación al horario lectivo.
- Rotar a los becarios para que aprendan de todo.
- Mayor contenido del curso de formación.
- Coordinar a los becarios con el personal de limpieza.
- Necesidad de que haya algún trabajador en la biblioteca de la Facultad de Educación; en ciertas ocasiones el becario se ve sin apoyo (se ha reiterado dos veces esta sugerencia de mejora).
- Enseñar funciones más avanzadas del servicio de Biblioteca.
- Mejorar el horario de tarde, de modo que no haya que estar hasta las 20:00, sino, como mucho, hasta las 19:00 h, pues es muy difícil realizar otras actividades (gimnasio, idiomas, etc...).

#### Cuenca

- Hasta en 6 ocasiones (diferentes becarios) han insistido en la necesidad de que la beca se desarrolle durante todo el curso académico, y en que se realicen más cambios de turno y que estos estén mejor organizados.
- Se debería poder disfrutar más de los 22 meses.

#### Toledo

- Hay tres becarios que inciden en la mejora de los recursos tecnológicos de la biblioteca.
- Se sugiere que se arregle la puerta de entrada y salida.
- Necesidad de tener más compañeros pues hay veces que se realiza el trabajo uno solo.
- Mejorar el reparto de la carga de trabajo y la relación con los superiores.

#### Centro de Lenguas

#### Albacete

- Se necesita un aula de trabajo más completa, pues carece de materiales necesarios para el Centro de Lenguas.

## Cuenca

- El dinero que se paga es un “hazmerreir” teniendo en cuenta que se realizan más funciones de las especificadas, estando los becarios en algunas ocasiones como sirvientes.

## Toledo

- Realizar talleres o conferencias presenciales en la UCLM promocionando los cursos de idiomas. Crear flyers y colocarlos en los tablones de la Facultad. Más contacto, más allá del correo, con los otros colaboradores del Centro de Lenguas.

## CETI

- Se deberían renovar los equipos informáticos.

## CIPE

## Talavera de la Reina

- Hay que mejorar el espacio. No hay ni calefacción ni aire acondicionado.

## Toledo

- Mejorar la cuenta de Instagram del CIPE (organizar el feed, organizar publicaciones en columnas, como, por ejemplo la cuenta de la Universidad de Granada @empleougr, simplificar historias destacadas, etc...).

## ORI

## Albacete

- Se debería aumentar la plantilla de becarios y de personal de la ORI.
- “Potenciar el uso del teléfono y la información telefónica hacia el becario” (¿?).

## Toledo

- Dar más tareas a los becarios (más capacitación/formación), pues al haber pocas cosas que hacer el tiempo pasa más lento.

## SAED

### Albacete

- Indicar mejor donde se encuentra el SAED.
- Realizar jornadas de concienciación.

### Talavera de la Reina

- Campañas de concienciación.

### Toledo

- Hay poco aprovechamiento del servicio por los potenciales usuarios.
- Mayor difusión de los puntos del SAED en redes sociales.
- Fomentar las actividades deportivas para los estudiantes con discapacidad.
- Diferenciar bien entre los espacios del SAED y del SOAPP, pues se confunden a menudo.
- Demasiada distancia con las responsables del SAED.

## Saramago

### Toledo

- Se debería mejorar la comunicación entre becario y coordinador, pues suele hacerse por mensajes vía Teams. Se podría organizar reuniones semanales por videollamada, por ejemplo.

## Servicios del Deporte

### Albacete

- Se debería poder acabar el año sin necesidad de entrar en bolsa

## UGAC

### Ciudad Real

- Sería bueno que el becario pudiera tener acceso a la misma información de la que disponen en la secretaría, puesto que agilizaría en gran medida la resolución de muchos problemas.



## 6. Conclusiones

En base a todo lo recogido en este informe, se pueden adelantar algunas conclusiones que, en modo alguno, podrán considerarse definitivas ni cerradas, sino que abren la senda para la reflexión.

**Primera:** El sistema de envío y recogida de los informes y de los modelos de certificación de tareas se ha mostrado altamente deficiente, complicado y muy poco práctico.

**Propuesta:** Centralizar la recepción de todos los informes en un solo lugar. A tal efecto, se podría habilitar una carpeta en Onedrive o similar, a la que, mediante un enlace, cada Servicio y cada becario puede remitir la documentación.

**Segunda:** Ha habido poca participación en la redacción de los informes y de los certificados de tareas. Este es un reto que claramente debemos afrontar para el futuro inmediato.

**Propuesta:** Contactar con los Servicios que no hayan remitido los informes y comprobar que ha ocurrido. Una vez verificado que los informes nunca llegaron a enviarse, instar a corregir la situación, informando de la importancia de esta cuestión y, en su caso, valorar las posibles consecuencias del incumplimiento.

**Tercera:** Las becas de colaboración y su desarrollo en los Servicios son muy positivamente valoradas por quienes disfrutan la beca. Los informes de los becarios nos han dado una valiosísima información sobre la formación recibida y las tareas realizadas.

**Propuesta:** Seguir mejorando. Se podría intentar mejorar el modelo de informe, por ejemplo, incorporando las actividades formativas propias de cada beca y añadir dos columnas de cuadrículas en las que el becario deba indicar “cumplida” / “no cumplida” (cuánto más fácil lo pongamos, más información recibiremos).

**Cuarta:** Con carácter general, las certificaciones de tareas de los Servicios han aportado menos información relevante y, en algunos casos, la información no puede ser tomada en cuenta, pues no se han realizado certificaciones individualizadas.

**Propuesta:** Deberíamos intentar modificar el modelo de certificación de tareas, quizá incorporando algún apartado de “texto abierto”, de obligada cumplimentación, para la valoración individualizada. Contactar con los Servicios que han repetido idéntico informe para todos los becarios.

**Quinta:** Las sugerencias de mejora que se han propuesto por los becarios son muy heterogéneas. Así podríamos dividir las en los siguientes grupos:

- Infraestructura
- Relación becarios/responsables
- Horarios
- Cuestiones concretas de cada puesto
- Reflexiones y otras curiosidades

En general son una información que no deberíamos dejar caer en saco roto, de hecho, algunas de las cuestiones señaladas ya han salido a luz en algunas de las reuniones de trabajo que se han mantenido dentro y fuera de este Vicerrectorado de Estudiantes.

**Propuesta:** Seleccionar todas aquellas sugerencias de mejora que recaigan en nuestro ámbito de competencias; redirigir a los servicios las propuestas; realizar un seguimiento de los cambios.

**Conclusión final:** Pese a todas las carencias, dificultades, errores y demás circunstancias negativas que puedan desprenderse de este informe, la valoración general debe ser muy positiva. Administrar los cambios siempre es difícil, máxime cuando estos cambios nos obligan a todos a un esfuerzo que se suma a otros muchos que cada uno llevamos en nuestros quehaceres diarios. Pero estamos en el camino, y avanzando.